

دلایلی پیرامون ابطال انتخابات ۲۲ خرداد ۸۸

چرا این انتخابات را سالم نمی دانیم

گرد آورنده :

ر . خرداد

آبان ۸۸

تقدیم به

بهباد نبوی و مصطفی تاجزاده

معلمان استقامت و شجاعت

امام خمینی :

" جناب آقای موسوی ، آنان که در مقابل شما ایستاده اند توانایی اداره یک ثانوی را هم ندارند." صحیفه نور جلد ۲۱ صفحه ۱۹۹

دکتر علی شریعتی :

" دیکتاتوری و آزادی از اینجا ناشی نمی شود که یک مکتب خود را حق می شمارد یا ناحق، بلکه از اینجا ناشی میشود که آیا حق انتخاب را برای دیگران قائل است یا قائل نیست."

میر حسین موسوی :

"خائنین به آرا مردم ابایی از آن ندارند که این خانه پارسایان به آتش کشیده شود."

شورای نگهبان :

"حتی یک مورد شکایت وارد و موثر نبوده است"

فهرست مطالب :

مقدمه

- پیشینه تقلب در انتخابات های بعد از انقلاب ----- ۷
- مصادیق جرم در قانون انتخابات ----- ۸

قبل از روز رای گیری

- دروغ و اتهام زنی های محمود احمدی نژاد ----- ۹
- نمونه ای از اتهامات زنی احمدی نژاد در مناظره با میر حسین موسوی ----- ۱۰
- اتهامات هسته ای ----- ۱۱
- سوء استفاده مسئولان اجرایی و نظارت ----- ۱۱
- تبلیغات غیر قانونی هیات دولت ----- ۱۲
- اندر حکایت جانبداری شورای محترم نگهبان ----- ۱۲
- صدا و سیما ، بسیج و استفاده از بیت المال ----- ۱۳
- خرید رای ----- ۱۳
- اخلال در کار ناظرین سر صندوق ها ----- ۱۴
- ستاد انتخابات وزارت کشور و حواشی آن ----- ۱۶
- دفتر انتخابات وزارت کشور ----- ۱۷
- عدم نظارت بر سایت جمع آراء ----- ۱۷
- شمارش رایانه ای نرم افزار جمع آراء و امکانات عجیب آن ----- ۱۸
- رای گیری بدون شناسنامه ----- ۱۹
- نامه نگران کننده تعدادی از کارکنان وزارت کشور و هشدار در مورد تقلب ----- ۱۹
- انگیزه و توجیه شرعی تقلب ----- ۱۹

روز انتخابات

- محدودیت های مخابراتی و رسانه ای در روز رای گیری ----- ۲۱
- مشارکت بالای صد درصد واجدین شرایط، در استانها، شهرستانها و بخشهای مختلف ----- ۲۱
- صندوق های حاوی آرای کل مضرب صد ----- ۲۲
- وجود صندوق های حاوی آرای بالاتر از ۹۹ درصد برای یک کاندیدا ----- ۲۳
- تجمع آراء ، دستی یا رایانه ای ----- ۲۳
- کمبود تعرفه در صندوق ها ----- ۲۴
- بسته شدن صندوق ها بر روی مردم ----- ۲۵
- مهر های دو برابر ----- ۲۵

بعد از انتخابات

- ادعای تانخورده بودن برگه های رای و یکسانی دستخط نوشته ها ----- ۲۶
- ثابت ماندن نسبت آرا در هنگام اعلام اولیه نتایج انتخابات ----- ۲۶
- نبود رای باطله ----- ۲۷
- تحریف و ارائه آمار متناقض ----- ۲۷
- نتیجه بازشماری آرا ----- ۲۸
- ادعای تاخیر وزارت کشور در اعلام نتایج به تفکیک صندوق ها ----- ۲۸
- اعلام آرای متفاوت برای استانها و شهرستان های مختلف ----- ۲۹
- ادعای اعتقاد برخی اعضای شورای نگهبان به مخدوش بودن انتخابات ----- ۲۹
- ایجاد فضای دستگیری و رعب بعد از انتخابات ----- ۳۰
- پیشنهاد کلیدی که به آن توجه نشد ----- ۳۰
- پیشنهاد معترضان ؛ تشکیل کمیته حقیقت یاب مستقل ----- ۳۱
- نامه شکایت محسن رضایی به شورای نگهبان ----- ۳۳
- آیا محسن رضایی را قانع کردند؟ ----- ۳۳
- نظریه کودتا ----- ۳۳

تحلیل های پیرامون انتخابات خرداد ۸۸

- اعتراف ناخواسته یک نماینده مجلس؛ لاریجانی و باهنر از پیروزی موسوی خبر داشتند ----- ۳۵
- پیش بینی نسبتاً دقیق برخی حامیان احمدی نژاد ----- ۳۵
- خبرگزاری فارس ساعت ۱ بامداد از نتیجه مطلع بود! ----- ۳۶
- بررسی آرای قومی نامزدها ----- ۳۶
- روش آماری-روانشناسی ----- ۳۸

- مطالعات بر پایه قانون بنفورد ----- ۳۸
- درصد رای یکسان احمدی نژاد در بعضی استان ها ----- ۳۹
- مقایسه انتخابات سال ۸۴ با ۸۸ و اصول گرا شدن استان های اصلاح طلب ----- ۳۹
- ۷های عجیب آقای کروبی ----- ۴۲
- سه نمونه عجیب در اعلام آراء ----- ۴۳
- صندوق هایی با صفر و یا یک رای ----- ۴۴
- رضایی ۹۰۰ هزار کد ملی ارائه کرده است. ----- ۴۵
- جمعیت خاموش ----- ۴۵
- آیا ۸ میلیون از ۱۱ میلیون تحریمی به احمدی نژاد رای داده اند؟ ----- ۴۶
- اصولگرایان خاموش ----- ۴۶
- آراء احمدی نژاد از کجا آمده؟ ----- ۴۷
- رد ادعای حمایت از احمدی نژاد در مناطق روستایی ----- ۴۷
- تظاهرات حامیان موسوی ----- ۴۸
- دلایل قانونی و عقلی برای دفاع از نظارت بین المللی در انتخابات ها ----- ۴۹
- رودهن و مسئله دراویش و رای کروبی ----- ۴۹
- ضعف دولت در کسب اعتماد مردم- مصاحبه جالب عباس عبدی ----- ۵۰
- کمترین های دوره قبل ----- ۵۰
- وقتی سخنگوی شورای نگهبان از احتمالات می گوید! ----- ۵۱
- ۳ میلیون در سرنوشت انتخابات اثری ندارد!! ----- ۵۱
- اختلاف ۱۱ میلیونی!! ----- ۵۱
- مهندسی آرا یعنی توزیع تعداد آراء از کل به جزء ----- ۵۱
- جوانان و کاندیدای تحول خواه ----- ۵۲
- آیا این انتخابات واقعا مردمی بود؟ ----- ۵۲
- عسگر اولادی و از بین بردن شائبه تقلب!! ----- ۵۳
- موسوی اگر نظارت را قبول نداشت چرا کاندید شد و ماند ؟ ----- ۵۳
- چرا موسوی و کروبی در بازشماری شرکت نکردند؟ ----- ۵۴
- ضمیمه: هشدار کارکنان وزارت کشور نسبت به دستکاری آرا؟ ----- ۵۴
- منابع ----- ۵۸

مقدمه

در سال ۲۰۰۴ میلادی در کشور تونس زین العابدین با ۹۴ درصد آرا برنده انتخابات اعلام شد .

یک سال بعد حسنی مبارک انتخابات را با ۸۸ درصد آراء مصریان به نفع خود به پایان برد .

در سال جاری عبدالعزیز بوتفلیقه انتخابات الجزایر را با ۹۰ درصد آراء پیروز شد .

در خاورمیانه برگزاری چنین انتخابات هایی برای رسانه های خارجی جذابیتی ندارد . دنیا ، جمهوری های خاورمیانه را با حکومت جمهوری صدام حسین می شناسد که تا پیش از سقوط اش انتخابات هایی برگزار می کرد که نتیجه آن ، وی

را رئیس جمهوری با ۹۵ درصد آراء معرفی می کرد!

و اما ایران

شاید هوس دموکراسی خاورمیانه ای حکومت ایران را فریفته باشد. اما داستان ایران تفاوت هایی دارد.

۳ روز بعد از ۲۲ خرداد؛ سه میلیون نفر در خیابان های پایتخت رایی را طلب می کردند که وزارت کشور آن را دو میلیون شمرده بود مردم در جستجوی رایشان به خیابان آمده بودند. جنبش سبز مردم دنیا را تکان داد و ۱۵۰ سال آزادی خواهی این مردم تفاوت ایران را با سایر کشور های خاورمیانه به رخ کشید .

جزوه ای که پیش رو دارید ۵ ماه بعد از انتخابات، به جمع بندی ابهاماتی می‌پردازد که از منابع مختلف جمع‌آوری شده است؛ باشد که به کار آید.

پیشینه تقلب در انتخابات های بعد از انقلاب

پیش از انتخابات دهم چند مورد اتهام تقلب در انتخابات ایران مطرح شده بود. در سال ۱۳۷۹ پس از اعلام نتایج انتخابات مجلس ششم ایران، فهرست کاندیداهای اصولگرا در شهر تهران با نام «فهرست ۳۰ نفره ائتلاف خط امام و رهبری» با سر لیستی اکبر هاشمی رفسنجانی و با حضور افرادی چون محمود احمدی نژاد، علی لاریجانی و غلامعلی حدادعادل، از کاندیداهای اصلاح طلب شکست خوردند.[۱]

در آن زمان احمدی نژاد به عنوان یکی از کاندیداهای شکست خورده به نتایج انتخابات شدیداً اعتراض کرد و گفت: [۲] «۴۸ ساعت در اعلام نتایج تاخیر کردند تا در بعضی صندوق‌ها اقداماتی انجام دهند.»

پس از آنکه شورای نگهبان ۷۰۰ هزار رأی اعلام شده توسط وزارت کشور را باطل کرد، حداد عادل به مجلس شورای اسلامی راه یافت. رفسنجانی در رتبه آخر از فهرست سی نفره کاندیداهایی که یک چهارم آراء لازم برای کسب کرسی مجلس در شهر تهران را بدست آورده بودند، قرار گرفت. شورای نگهبان با اعلام اینکه در انتخابات تقلب شده است به بازشماری آراء پرداخت و آرای کاندیداهای دیگر را کاهش داد و رتبه رفسنجانی را تا رتبه ۲۰ ارتقاء داد ولی رفسنجانی خود از نمایندگی انصراف داد.

در انتخابات های گذشته نیز افرادی معتقد به بروز تخلفات بودند. به عنوان مثال مصطفی تاج‌زاده، معاون وزیر کشور دولت سید محمد خاتمی، راجع به انتخابات دوم خرداد چنین می‌گوید:

"در آن دوره‌ای که گفتیم آقای جهرمی که اکنون وزیر کار است معاون آقای جنتی بود و این تیم را اداره می‌کرد. یکی از معاونینش هم آقای احمدی نژاد بود که به دستور ایشان به آذربایجان غربی رفت و در انتخابات خوی و ارومیه دست برد. یکی دیگر از معاونینش آقای محمد زاده بود که در انتخابات دوم خرداد استاندار لرستان بود. در شهرهای آن استان ۱۸۰ درصد واجدین در انتخابات شرکت کردند و ۱۳۰ درصد به رقیب آقای خاتمی رای دادند. هنگامی که به او گفتند چرا این خیانت و نامردی را کردی گفت: بقیه استانداران نامردی کردند. چرا که آن‌ها هم قرار بود همین کار را بکنند. ایشان الان استاندار خراسان شده‌اند. مشاور این تیم آقای کردان بود. یعنی آنچه همه خوبان دارند این آدم یکجا دارد. همه جور فساد سیاسی و اداری و مالی." [۳]

در سال ۱۳۸۴ پس از آنکه در دور اول نهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری محمود احمدی نژاد در رتبه دوم پس از هاشمی رفسنجانی قرار گرفت، یک مقام وزارت کشور که به تقلبات گسترده اعضای شورای نظارتی شورای نگهبان اعتراض کرده بود به مدت چند ساعت زندانی شد.[۴] همچنین مهدی کروی یکی از کاندیداهای انتخابات، مجتبی خامنه‌ای (پسر علی خامنه‌ای)، سپاه پاسداران انقلاب اسلامی و بسیج را متهم به تقلب در انتخابات کرد.[۵]

امیررضا خادم ورزشکار و سیاست‌مدار متمایل به جناح راست که نفر دوم انتخابات مجلس هفتم در شهر تهران بود و در انتخابات مجلس هشتم ناکام ماند می‌گوید در نظرسنجی‌های پیش از انتخابات مجلس هشتم در رده اول یا دوم در

شهر تهران قرار داشته، اما در نهایت شصتم شده است. او همچنین اظهار می‌کند که علی‌رغم گذشت یکسال و نیم از ارائه اسناد تقلب به شورای نگهبان و فرمانداری تهران پاسخی دریافت نکرده است.[۶]

مجید انصاری عضو مجمع روحانیون مبارز نیز در این زمینه می‌گوید:

"در دهه شصت و پس از آن، شاهد انجام تقلب‌هایی در امر انتخابات بوده‌ایم. برای نمونه در دو مرحله انتخابات استان اصفهان از سوی شورای نگهبان تماماً باطل اعلام گردید و در نمونه دیگر مابین وزارت کشور و شورای نگهبان در مورد نحوه شمارش بعضی از صندوق‌های رأی‌گیری در سومین دوره انتخابات مجلس شورای اسلامی در تهران اختلاف نظر شد، حضرت امام(ره) در این مورد با تعیین حجت الاسلام محمدعلی انصاری کرمانی که از اعضای دفتر و مورد وثوق ایشان بود، شخصاً دخالت کردند و رأی نماینده خود را برای دو طرف لازم‌الاجرا دانستند که در نتیجه با اعلام رأی نماینده ایشان به نفع وزارت کشور پس از بازشماری بعضی صندوق‌های مورد اختلاف انتخابات تهران از ابطال رهایی یافت"

مصادیق جرم در قانون انتخابات

بر اساس ماده ۳۳ قانون انتخابات ریاست جمهوری ایران، ارتکاب امور ذیل جرم محسوب می‌شود:[۷]

- ۱- خرید و فروش رأی
- ۲- تقلب و تزویر در اوراق و تعرفه یا برگ رأی یا صورت جلسات
- ۳- تهدید یا تطمیع در امر انتخابات
- ۴- رأی دادن با شناسنامه جعلی
- ۵- رأی دادن با شناسنامه دیگری
- ۶- رأی دادن بیش از یکبار
- ۷- اخلال در امر انتخابات
- ۸- کم و زیاد کردن آرا یا تعرفه‌ها
- ۹- تقلب در رأی‌گیری و شمارش آرا
- ۱۰- رأی گرفتن با شناسنامه کسی که حضور ندارد
- ۱۱- توصیه به انتخاب کاندیدای معین از طرف اعضای شعبه اخذ رأی یا هر فرد دیگر محل صندوق رأی، به رأی دهنده
- ۱۲- تغییر و تبدیل یا جعل و یا ربودن و یا معدوم نمودن اوراق و اسناد انتخاباتی از قبیل تعرفه و برگ رأی و صورت جلسات و تلکس و تلفنگرامها و تلگرافها
- ۱۳- بازکردن و یا شکستن قفل محل نگهداری و لاک و مهر صندوقهای رأی بدون مجوز قانونی
- ۱۴- جابجایی، دخل و تصرف و یا معدوم نمودن اسناد انتخاباتی بدون مجوز قانونی
- ۱۵- دخالت در امر انتخابات با سند مجعول
- ۱۶- ایجاد رعب و وحشت برای رأی دهندگان یا اعضای شعب ثبت نام و اخذ رأی با اسلحه یا بدون اسلحه در امر انتخابات

تخلفات تاثیر گذار این انتخابات را در سه بازه زمانی قبل از روز رای گیری، روز رای گیری و بعد از آن می‌توان دسته بندی کرد و در پایان به تحلیل های پرداخته خواهد شد که صحت نتایج اعلام شده را زیر سوال می‌برد.

قبل از روز رای گیری

گزارش تفصیلی کمیته صیانت از آرای میرحسین موسوی در سر فصل‌هایی با عنوان‌های «تبلیغات غیرقانونی با استفاده از منابع و امکانات دولتی و عمومی»، «تطمیع و خرید رأی»، «تخلفات و اعمال مجرمانه شخص آقای احمدی‌نژاد»، «سازماندهی یکپارچه و بسته وزارت کشور، ستاد انتخابات کشور و هیأت‌های اجرایی»، «نقض بی‌طرفی شورای نگهبان، هیأت نظارت و ناظران»، «همسو بودن مجری و ناظر انتخابات برای اولین بار»، «مداخله نظامیان در انتخابات»، «قلب و تزویر در تعرفه‌ها و آراء» و «مهرهای اضافی» مفصلاً استدلالاتی برای وقوع تخلف پیش از روز انتخابات را ذکر می‌کند. [۸]

همچنین علی‌اکبر محتشمی‌پور رییس کمیته صیانت از آرای موسوی به مواردی از جمله استفاده احمدی نژاد از مکانات دولتی در سفرهای تبلیغاتی، توزیع سهام عدالت در آستانه انتخابات و... اشاره می‌کند ما در این جا به ذکر پاره ای از آنها خواهیم پرداخت.

دروغ و اتهام زنی های محمود احمدی نژاد

جمهوری اسلامی همواره به عنوان نظامی مدافع ارزش‌های اخلاقی بر صداقت، درستکاری، خیرخواهی، امانت‌داری، عدالت و حفظ حرمت و آبروی افراد تأکید داشته است این نظام و ارزشهای آن در تبلیغات انتخاباتی، ناجوانمردانه به تاراج داده شد و بسیاری از محترمین و شخصیت‌های معتبر حوزوی، دانشگاهی، اجرایی و دیگر دلسوزان نظام را به واکنش واداشت بعضی از این موارد عبارتست از:

۱) هتک حرمت و ایراد اتهامات اثبات نشده و ناروا به تعدادی از شخصیت‌های محترم که حتی سمت‌های بسیار مهمی توسط رهبری به آنها واگذار شده است در غیاب آنها، در رسانه ملی. بعضی از این شخصیت‌ها کسانی هستند که آیت الله خامنه ای در نماز جمعه از آنها دلجویی نمود و مورد حمایت قرار داد و سخنانی در سجایای آنها برشمرد.

۲) پیشینه سی ساله انقلاب زیر سوال رفت و زبان شمتت بدخواهان را بر وفاداران گشود.

۳) در تبلیغات رسانه‌ای رسماً اطلاعات غلط و خلاف داده شد. مانند اعلام نرخ تورم و نرخ بیکاری و حل شدن مسئله یک میلیارد دلار و موضوع هاله نور و ... که بعداً توسط مسئولان مربوط تکذیب یا اصلاح شد.

وجدان جامعه بر این باور است که اگر نامزد دیگری غیر از فرد مورد حمایت شورای نگهبان چنین اظهاراتی می‌کرد با واکنش جدی شورا مواجه می‌شد ولی متأسفانه آن شورا با سکوت خود بر این روش غیراخلاقی و غیراسلامی و انسانی صحنه گذاشت و علیرغم طرح موضوع در نامه‌ها و شکواییه‌های متعدد و رنجنامه آیت‌الله هاشمی رفسنجانی آنان با سکوت معنی‌دار، خود را از رسیدگی به این موارد و تأثیر آن در آراء مردم فارغ دانسته‌اند و سخاوتمندانه آنچه را سی سال برایش جانفشانی‌ها شده بود به پای پیروزی نامزد موردنظر ریختند

نمونه ای از اتهامات زنی احمدی نژاد در مناظره با میر حسین موسوی [۹]

این مناظره چهارشنبه شب ۱۳ خرداد از شبکه سوم تلویزیون ایران پخش شد.

احمدی نژاد در ابتدای این مناظره گفت که تنها میرحسین موسوی را مقابل خود نمی‌بیند بلکه عقیده دارد که اکبر هاشمی رفسنجانی و محمد خاتمی هم مقابل او ایستاده اند و می‌کوشند او را شکست دهند.

او آقای هاشمی رفسنجانی را متهم کرد که در آغاز کار دولت نهم به پادشاه "یکی از کشورهای خلیج فارس" پیغام داده است که "نگران نباشید" زیرا این دولت به زودی سقوط خواهد کرد.

مورد زیر نیز به نقل از ایشان در همین مناظره مطرح شد.

- در موضوع بازداشت ملوان های انگلیسی "آقای بلر (نخست وزیر وقت بریتانیا) کتبا نامه داد و عذرخواهی کرد و گفت ما سیاست های خود را در مورد ایران عوض خواهیم کرد که سند آن در وزارت خارجه موجود است."

- موضوع دانشجویان ستاره دار در سال ۱۳۸۰ در دولت آقای خاتمی مطرح شد و دولت او آن را لغو کرده است.

- این حرف یعنی اشرافیتی که آقای هاشمی در این کشور پایه گذاری کرد، قرار است ادامه پیدا کند.

او گفت: "باور ما این است که صحنه گردان اصلی آقای هاشمی رفسنجانی است."

- در دوران ریاست جمهوری آقای هاشمی موجی به راه افتاد که همه مدیران می‌خواستند دکترا بگیرند و دانشگاه آزاد هم برای آنها دکترا صادر می‌کرد "کردان هم یکی مثل بقیه!"

- در مورد آقای محصولی هم خطاب به آقای موسوی گفت که او پیش از آمدن به دولت پولدار شده بود، اما "بسیاری از مدیران شما (در زمان تصدی سمت نخست وزیری) و آقای هاشمی (در زمان ریاست جمهوری) دست خالی

آمدند و با یک امتیاز دلار هفت تومانی یا واردات و صادرات میلیارد شدند. آقای صفایی فراهانی مدیر دولت شما است، از دولت شما پولدار شده است."

- پسرهای آقای هاشمی در کشور چه می‌کنند؟

- بی قانونی در ثروتمند شدن فرزندان بعضی از کسانی است که در انتخابات از آقای موسوی حمایت می کنند.

- پسر آقای ناطق نوری چگونه میلیارد شده و خود او چگونه زندگی می کند.

- بسیاری از مردم از نان شب خود برای هزینه دانشگاه [آزاد] فرزندان خود می زنند. چرا این پول ها باید در جای دیگر خرج بشود و چرا باید در انتخابات هزینه شود؟! (این اتهام در آخرین گفت گوی انتخاباتی محمود احمدی نژاد بیان شده است .)

اتهامات هسته ای

آقای احمدی نژاد تا کنون چند بار گفته است که در زمان پیروزی در انتخابات، تمام فعالیت هسته ای ایران تعلیق و پلمپ بوده و کارشناسان و دانشمندان ما بی کار بوده اند.

حسن روحانی، نماینده آیت الله خامنه ای در شورایی عالی امنیت ملی ایران و مسئول مذاکرات هسته ای کشور در زمان دولت محمد خاتمی نیز در مورد اتهامات هسته ای که احمدی نژاد به دولت قبل از خود می زند می گوید: [۱۰]

"تولید کیک زرد در بندرعباس، پروژه آب سنگین اراک، ساخت رآکتور اراک، فعالیت های زیربنایی در نطنز، فعالیت های تکمیلی در اصفهان و فعالیت های تحقیق و توسعه" هرگز تعلیق نشده بود.

او همچنین تعلیق فعالیت ها در سایت نطنز را یک "دروغ بزرگ" خواند و گفت آنچه تعلیق شد فقط تزریق گاز به سانتریفیوژها بود:

"نمی دانم آقایان چه اصراری دارند که حقایق را تحریف کنند و آبروی نظام را برای چند رأی بیشتر یا کمی قهرمان سازی به حراج بگذارند".

آقای روحانی گفت: "اگر آقای احمدی نژاد واقعا از سر ناآگاهی این حرف ها را می زند و قصد تخریب و فریب افکار عمومی را ندارد، به صراحت به ایشان می گویم که تمام گزارش هایی که به او داده اند دروغ است".

او در بخش دیگری از سخنان خود تأکید کرد: "حملاتی که آقای احمدی نژاد به مذاکرات هسته ای انجام می دهد زیر سؤال بردن کل نظام است. هنگامی که مقام معظم رهبری با صراحت تأکید کرده اند که بر روند فعالیت هسته ای نظارت داشته اند و هیچ گونه تسلیم، عقب نشینی یا اقدام خلافی صورت نگرفته است، جای سؤال دارد که آقای رئیس جمهور دنبال چه هستند و هدف نهایی ایشان از نادیده گرفتن این واقعیات چیست؟"

آقای روحانی گفت: "یکی از دلایل مانورهای مداوم آقای احمدی نژاد بر روی پرونده هسته ای این است که می داند که این موضوع 'منطقه ممنوعه' است و بسیاری از افراد وارد آن نمی شوند و به حملات دولت پاسخ نمی دهند، چرا که مشکلاتی برای آنها ایجاد می شود".

سوء استفاده مسئولان اجرایی و نظارت

به موارد زیر از قانون انتخابات ریاست جمهوری دقت کنید. [۷]

ماده ۶۸ - انجام هرگونه فعالیت تبلیغاتی از تاریخ اعلام رسمی اسامی نامزدها له یا علیه نامزدهای ریاست جمهوری از میز خطابه نماز جمعه و یا هر وسیله دیگری که جنبه رسمی و دولتی دارد و فعالیت کارمندان در ساعات اداری و همچنین استفاده از وسایل و سایر امکانات وزارتخانه ها و ادارات ، شرکتهای دولتی و مؤسسات وابسته به دولت و نهادها و مؤسساتی که از بودجه عمومی (به هر مقدار) استفاده می کنند و همچنین در اختیار گذاشتن وسایل و امکانات مزبور ممنوع بوده و مرتکب ، مجرم شناخته می شود

* تبصره ۱ - مؤسسات و نهادهایی که دارایی آنان از اموال عمومی است ، همانند بنیاد مستضعفان ، مشمول ماده فوق میباشند

* تبصره ۲ - ادارات و سازمانها و ارگانهای دولتی و نهادها و اعضای آنها با ذکر سمت خود حق ندارند له و علیه هیچیک از نامزدهای انتخاباتی اعلامیه ، اطلاعیه ، پلاکارد بدهند

ماده ۷۳ - مقامات اجرایی و نظارت انتخابات حق تبلیغ له یا علیه هیچیک از داوطلبان انتخاباتی را نخواهند داشت . تخلف از این قانون جرم محسوب می شود

ماده ۹۳ - در اجرای صحیح اصل ۹۹ قانون اساسی و حفظ بی طرفی کامل ، ناظرین شورای نگهبان موظف اند در طول مدت مسئولیت خود ، بی طرفی کامل را حفظ نمایند و ابراز جانبداری ناظرین به هر طریقی از یکی از کاندیداها جرم محسوب میشود.

* تبصره - مجازات تخلف از ماده فوق انفصال شش ماه تا یک سال از خدمات دولتی یا شش ماه تا یکسال زندان خواهد بود

تبلیغات غیر قانونی هیات دولت

سوء استفاده های مسئولان اجرایی و هیات دولت از مقام و موقعیت خود در این انتخابات به عینه مشهود بود از قبیل :

- ۱) سفر تبلیغاتی وزیر کشور به اهواز و خرمشهر
- ۲) سفر تعدادی از وزیران از جمله وزرای امور خارجه، تعاون، صنایع و معادن و رفاه به شهرهای مختلف از جمله ایلام، کرمانشاه، گلستان، سمنان و... در زمان تبلیغات و سخنرانی در حمایت از رئیس دولت
- ۳) سفرهای تبلیغاتی معاون اول رئیس جمهور
- ۴) سفرهای تبلیغاتی چند تن از استانداران و معاونان آنها.

شایان ذکر است که سفر های تبلیغاتی محمود احمدی نژاد و هیات همراهش به مراکز استان با هوایمهای دولتی انجام می شد و هیات دولت و سخنرانان حامی احمدی نژاد نیز با بالگرد به نقاط مختلف استان عزیمت کرده و به تبلیغ رئیس دولت می پرداختند .

اندر حکایت جانبداری شورای محترم نگهبان:

- آیت الله جنتی در تریبون های مختلف از جمله نماز جمعه تهران از آقای احمدی نژاد حمایت کرده است.

- آیت الله یزدی در مقام مدافع جدی آقای احمدی نژاد در جامعه روحانیت مبارز و جامعه مدرسین حوزه علمیه قم به صراحت از ایشان دفاع کرده و حتی عبور این دو تشکل سیاسی و روحانی از نامبرده را عقلا و شرعاً غیر مجاز اعلام کرده است.

- آیت الله مؤمن و آیت الله مدرس یزدی در قالب جامعه مدرسین حوزه علمیه قم به صورت رسمی از آقای احمدی نژاد حمایت کرده اند.

- آیت الله کعبی نیز در موارد متعدد از آقای احمدی نژاد حمایت کرده و بی طرف شناخته نمیشود.

- آقای الهام حقوقدان شورای نگهبان با انجام مسافرت ها و همایش های انتخاباتی در صف مقدم تبلیغ و تقدیس آقای احمدی نژاد ظاهر شده است. همچنین ایشان در میتینگ تبلیغاتی مصلاهی تهران سخنرانی کرده است.

- آقای عزیزی حقوقدان شورا، معاون آقای احمدی نژاد است و در موارد متعدد از ایشان حمایت کرده است.

- آقای کدخدایی سخنگوی شورا به دفعات مواضع جانبدارانه از آقای احمدی نژاد داشته است. به علاوه ایشان با صدور بخشنامه غیر قانونی، نامزد ها را از داشتن نماینده در هیئت اجرایی به طور کامل محروم کرد.

صدا و سیما ، بسیج و استفاده از بیت المال

(۱) تبلیغات یکسویه و بی‌رویه صدا و سیما به سود آقای احمدی نژاد که صدای بعضی از مقامات از جمله مسئولان قضایی را هم درآورد.

(۲) ورود بعضی از مسئولان نیروهای مقاومت بسیج و سپاه به فعالیت انتخاباتی به نفع آقای احمدی نژاد و علیه نامزدهای دیگر.

(۳) بکارگیری وسایل حمل و نقل دولتی برای آوردن مردم به محل سخنرانی تبلیغاتی آقای احمدی نژاد و در مواردی حتی با صدور حکم و پرداخت حق مأموریت.

خرید رای

در شکایت‌های ارسالی و نیز بیانات شفاهی نامزدها به رفتار خلاف دیگری اعتراض شد و آن تطمیع برای اخذ رای با پخش و پرداخت مبالغ کلان و غیرقابل توجهی پول نقد و چک پول بین روستائیان، دانشجویان و پرستاران و... تحت عنوان هدایای رییس جمهور در ایام منتهی به روز رای‌گیری بود و مواردی مانند سود سهام عدالت، پرداخت معوقه‌ها، افزایش حقوق‌ها و... که متأسفانه در روزهای اخیر خبرهایی مبنی بر کاهش بعضی از آنها به بهانه علی‌الحساب بودن پرداخت‌ها به گوش می‌رسد (در حالی که مبالغ علی‌الحساب قاعدتاً کمتر از مبالغ قطعی باید باشد) این باور را که انگیزه اصلی پرداخت‌ها جلب رای بوده است قوت می‌بخشد.

چطور است که شورای نگهبان در مقابل موضوعاتی با این اهمیت و تأثیر آن در جلب آراء نیازمندان جامعه که چیزی شبیه خرید رای از منابع دولتی است احساس تکلیف و مسئولیت نمی‌کند؟ و اصولاً چه اتفاقی باید می‌افتاد که آن شورا را نسبت به رفتار نامزد مورد علاقه‌اش "حساس" کند و رسیدگی نماید؟ و نتیجه را هر چه باشد، به مردم توضیح دهد؟

۱- دادن سهام عدالت دقیقاً قبل از انتخابات به روستائیان که در آن موقعیت سال که فصل برداشت نیست و فعلاً پولی هم ندارند نفری ۸۰ هزار تومان پرداخت می‌شد، که صد در صد در رای افراد تأثیر می‌گذارد . به ۵/۵ میلیون روستایی نفری ۸۰ هزار تومان پرداخت شد و به بقیه هم قول پرداخت داده شد. حتی در مواردی مدارکی هم از افراد گرفته می‌شد.

۲- قانون مدیریت خدمات کشوری که سالها بود که درمقابل قانون گریزی دولت پلانتکلیف بود درآستانه انتخابات با تعجیل اجرا شد. صحبت های یک کارمند در این بین شنیدنی است .

" بنده ۲۱ سال از دولت حقوق می‌گیرم تا به حال سابقه نداشته معوقه حقوق فروردین و اردیبهشت را بدون کسر مالیات و بازنشستگی علی‌الحساب در اواسط ماه پرداخت کنند. همیشه اضافه حقوق را در پایان ماه با حقوق می‌پرداختند و کسورات آنرا هم کم می‌کردند. اولین مورد هست که معوقه اضافه حقوق را در وسط ماه بدون کسورات پرداخت کردند و کسورات را از حقوق پایان ماه که انتخابات تمام شده کم می‌کنند."

۳- حقوق بازنشسته های تامین اجتماعی دقیقاً در آستانه انتخابات تقریباً دو برابر شد بخصوص حقوق های سطح پایین تر . حقوق بازنشستگان کشوری هم قبل از عید افزایش یافته بود .

۴- به کلیه مستمری بگیران کمیته امداد هم در آستانه انتخابات کمک زیادی شد.

لازم به تذکر است که ، بنا بر گزارش بانک مرکزی نقدینگی کشور در ۶ ماهه اول سال ۸۸ (بحبوحه انتخابات) نسبت به ۶ ماهه نخست سال ۸۷ بالغ بر ۸۰ درصد افزایش یافته است! بنا به این گزارش نقدینگی در این ۶ ماه با افزایش ۸۰ درصدی از ۱۶ درصد به ۲۷ درصد رسیده است . این در حالی است که شرایط اقتصادی کشور به دلیل رکود جهانی و کاهش قیمت نفت دوره رکود را طی می‌کند . حال در چنین شرایطی پخش این رقم عجیب پول نقد در آستانه انتخابات ریاست جمهوری چه معنی جز خرید رای می‌تواند داشته باشد ؟

اخلال در کار ناظرین سر صندوق ها

گزارش تفصیلی کمیته صیانت از آراء می‌نویسد :

در حالی که توسط مسئولان برگزاری انتخابات ادعا می‌شود که مهندس میرحسین موسوی حدود ۴۰ هزار نماینده در شعب اخذ رأی سراسر کشور داشته است، که عاری از واقعیت می‌باشد، بلکه واقعیت، گویای وضعیت ناگوار و

تأسف‌باری برای اجرای این بخش از قانون در این دوره می‌باشد. بخشی از اشکال آفرینی‌ها به منظور اختلال در سیستم نمایندگان نامزدها به قرار زیر می‌باشد:

- ۱- طبق قانون حضور نمایندگان نامزدها، از روز اول خرداد ۸۸ نمایندگان مهندس موسوی می‌توانستند در هیأت‌های اجرایی حضور یابند. در حالی که در هیچ نقطه کشور به دلیل امتناع فرمانداران و دستور وزارت کشور، امکان حضور آنان تا روز رأی‌گیری ممکن نگردید.
- ۲- فرمانداری‌ها در مواجهه با مسئولین ستادهای مهندس موسوی، بهانه‌گیری‌های مختلف و درخواست اطلاعات اضافی و غیرقانونی برای پرونده‌سازی نمایندگان ایشان را بیان می‌نمودند.
- ۳- در پذیرش مدارک ارسال شده از سوی ستادهای مهندس موسوی، تعلل و تأخیر می‌ورزیدند.
- ۴- برای تعداد زیادی از نیروهای معرفی شده کارت صادر نکردند.
- ۵- کارت‌های صادر شده براساس شعبه‌های معرفی شده نبود و آنها را با جهت‌گیری خاص بنحوی مهندسی می‌کردند که امکان حضور ایشان را در شعب از بین می‌برد.
- ۶- کارت‌های نمایندگان را دیر هنگام و به گونه‌ای تحویل دادند که بخشی از آنها ناقص و مخدوش و جابجا شده بود.
- ۷- از فعالیت قانونی بسیاری از نمایندگان مهندس موسوی در هنگام پلمپ کردن صندوق‌ها و رؤیت شناسنامه رأی دهندگان، جلوگیری می‌کردند و به تذکرات ایشان در ممانعت از تبلیغات غیرقانونی کاندیدای دولتی توسط بعضی از اعضا و نظار شعب وقعی نمی‌نهادند.
- ۸- از حضور نمایندگان نامزدها در سایت‌های تجمیع آراء ممانعت به عمل آوردند.
- ۹- نمایندگان کشوری نامزدها را در گوشه‌های از ستاد انتخابات کشور مستقر کرده بودند که امکان هیچگونه دستیابی و اطلاع از آمار یا چگونگی تجمیع آراء برای ایشان مقدور نبود به گونه‌ای که در ساعت ۲ و پانزده دقیقه بامداد ۲۳ خرداد طی نامه‌ای رسمی اعتراض خود را از این وضعیت به وزیر کشور اعلام داشتند.
- ۱۰- سیستم پیامک (SMS) که به عنوان تنها وسیله ارتباطی و انعکاس تخلفات در روز انتخابات توسط نمایندگان مهندس موسوی پیش‌بینی شده بود، از بامداد روز رأی‌گیری کاملاً قطع گردید.
- ۱۱- تلفن‌های ثابت کمیته صیانت از آراء در اواخر زمان رأی‌گیری و هنگام اوج کاری ستاد برای اخذ گزارش‌ها قطع و دستگیری رابطین شعب که مسئولیت پشتیبانی نمایندگان مهندس موسوی را عهده‌دار بودند، آغاز گردید.

کمیته صیانت از آراء در بیانیه شماره ۸ خود در ۲۲ خرداد ماه در مورد وضعیت ناظرین ستاد مهندس موسوی در شهر تهران نیز موارد زیر را به شورای نگهبان اطلاع می‌دهد: [۱۱]

نظر به اهمیت آراء حوزه انتخابیه تهران و مرکزیت کشور همانگونه که قبلاً طی بیانیه‌ها و نیز مصاحبه‌های مطبوعاتی و رسانه‌ای به استحضار ملت شریف ایران رسید بر اثر اقدامات غیرقانونی و ناصواب فرمانداری تهران امکان حضور نمایندگان مهندس میرحسین موسوی در شعبات اخذ رأی با بدترین وضع ممکن روبرو شده است به طوری که گویی با هدف حذف نمایندگان نامزد و عدم اجرای قانون انتخابات، این اعمال توسط فرماندار تهران اجرا می‌شود.

کمیته صیانت از آراء مهندس میرحسین موسوی با عنایت به تجارب انتخابات در دوره‌های قبل مبادرت به آماده نمودن مدارک کامل تمامی نیروهای مورد نیاز شعب ثابت و سیار تهران نمود و پس از پیگیری‌های مکرر نهایتاً با ارسال مدارک ۳۱۵۲ نفر به فرمانداری تهران منتظر صدور کارت جهت افراد مذکور توسط آن فرمانداری برای شهر تهران شد.

فرمانداری تهران بدون رعایت مقررات مربوطه و در اقدامی ناصواب که متعرض سلامت انتخابات می‌گردد در ساعت ۳ بامداد ۸۸۳/۲۱ تعداد ۲۹۰۰ کارت صادر شده جهت نمایندگان مهندس موسوی را به نماینده کمیته صیانت از آراء تحویل داد که بلا فاصله کار تطبیق مشخصات مربوطه با کارت های صادر شده آغاز شد و با توجه به ضیق وقت مشخص شد که :

اولاً - برای ۲۵۲ شعبه اخذ رأی هیچ کارتی جهت نماینده نامزد صادر نشده است که معلوم نیست این حذف با چه هدفی صورت گرفته و آیا مقاصدی جهت مخدوش شدن آرای که در این شعبات به صندوق‌ها ریخته می‌شود در میان است یا خیر؟

لازم به ذکر است این ۲۵۲ شعبه جزو شعبات سیار می‌باشند و معلوم نیست با عدم صدور کارت شناسایی نمایندگان نامزدها در این صندوق‌ها چه هدفی را دنبال می‌کنند.

ثانیاً - لیست اسامی ارسالی از سوی این کمیته به فرمانداری تهران با عنایت به تناسب محل زندگی این نمایندگان و منطقه‌بندی منطقی آنان انجام شده بود و وفق قانون انتخابات تعیین محل حضور نمایندگان نامزد بر عهده ی ستاد نامزد می‌باشد، اما فرمانداری تهران بدون توجه به این اختیار قانونی و بدور از منطقی مبادرت به تعیین محل حضور نمایندگان مهندس میرحسین موسوی بر اساس حروف الفبا کرده که به این ترتیب افرادی که ابتدای حروف فامیلی ایشان با الف ب پ و... شروع می‌شوند به ترتیب در مناطق شمالی تهران او سایر افرادی که مثلاً حروف ابتدایی فامیلشان ل م، و، ه، ی هستند در مناطق جنوبی تهران تعیین حوزه شده‌اند.

ثالثاً- در میان اسامی و کارت‌های ارسالی کارت‌هایی دیده می‌شود که در لیست ارسالی کمیته صیانت از آراء مهندس موسوی به فرمانداری نبوده‌اند و بعضاً در تماسی که با این افراد گرفته شده آنها از چنین ارتباطی اظهار بی‌اطلاعی کردند که این امر نیز وضعی بی‌سابقه را فراروی اعضای ستاد قرار داده است.

رابعاً- تعداد قابل توجهی از کارت‌های ارسالی به دلیل اشتباه در الصاق عکس و یا اسامی مندرج در آنها ناقص و غیرقابل استفاده است و معلوم است که در صورت اصلاح مجدد هم اطلاع‌رسانی به این افراد و حاضر شدنشان در موقع مقرر در شعبه اخذ رأی مربوطه عملاً امکان‌پذیر نخواهد بود

ستاد انتخابات وزارت کشور و حواشی آن

محل استقرار ستاد انتخابات از هشتمین دوره انتخابات ریاست جمهوری به زیر زمین وزارت کشور انتقال یافت. تا پیش از این دوره، کلیه انتخابات‌ها در سالن نمازخانه وزارت کشور واقع در نیم طبقه اول برگزار می‌شد. آقایان موسوی لاری و مبلغ وزیر کشور و معاون سیاسی ایشان در سال ۱۳۸۰ اصرار داشتند که در همان سالن استقرار رئیس ستاد و گروه‌های استانی، میز احزاب و محل استقرار رسانه‌های داخلی و خارجی تعبیه شود و احزاب و رسانه‌ها از نزدیک و

مستقیم بر روند اجرایی انتخابات نظارت داشته باشند. در واقع وزارت کشور دولت اصلاحات سعی داشت نظارت بیشتری بر روند اجرایی انتخابات از سوی رسانه‌ها اعمال شود اما در این دوره به بهانه کمبود جا، محل استقرار رسانه‌ها و احزاب را به‌طور کلی از سالن اصلی ستاد انتخابات کشور جدا کرده بودند به‌صورتی که به هیچ وجه حتی صدا و سیما جمهوری اسلامی نیز اجازه حضور در سالن اصلی ستاد را نداشتند. محل استقرار رسانه‌ها در سالن جداگانه‌ای در نظر گرفته شده بود که باز میان تمامی رسانه‌های داخلی و خارجی و شبکه‌های متعدد از یک سو و صدا و سیما ج.ا. از سوی دیگر تبعیض قابل محسوسی اعمال می‌شد. شبکه‌های صدا و سیما هر کدام در محل مذکور استودیوی مجیزی داشتند که وزیر کشور و معاونین ایشان مستقیماً به استودیوهای ایشان می‌رفتند و صرفاً به سوالات کلیشه‌ای خبرنگاران صدا و سیما پاسخ می‌دادند. کنفرانس‌های معدودی هم که با حضور همه رسانه‌های داخلی و خارجی برپا می‌شد با وقت محدود و تضيیقات فراوان برای رسانه‌های مستقل همراه بود. همچنین محل استقرار نماینده کاندیداها در ستاد نیز دور از سالن اصلی به‌ویژه سایت رایانه‌ای تجمیع آراء در نظر گرفته شد بود که این بر ابهام و رازآلود بودن این ستاد می‌افزود. [۱۲]

دستر انتخابات وزارت کشور

حدود یکسال مانده به انتخابات دهمین دوره ریاست جمهوری دفتر انتخابات از کلیه کارشناسان کارآزموده که تمامی ایشان در دوره‌های پیش از دولت اصلاحات استخدام شده بودند و برخی از ایشان پرسنل انتقال یافته از کمیته‌های انقلاب اسلامی به وزارت کشور بودند و در تعهد و اعتقاد ایشان به نظام و اسلام شکی نیست به دلایل نامعلوم و مبهم از این دفتر انتقال داده شدند. در واقع به غیر از یکی از خانم‌های تالیپست، تمامی پرسنل این دفتر بالاجبار به دوائر دیگر انتقال داده شدند و به‌جای ایشان از پرسنل استخدامی در دولت نهم که امین ایشان هستند، استفاده شد. این افراد عموماً فاقد تجربه لازم در امر برپایی انتخابات بوده و صرفاً به دلیل آنچه همسویی با دولت نهم تلقی می‌شد به این دفتر انتقال داده شده بودند. جالب‌تر آن‌که در این انتخابات، در بدنه اجرایی ستاد علاوه بر ۲۵ کارشناس دفتر انتخابات - که قبلاً تصفیه شده بودند - از سایر پرسنل دوائر ستادی وزارت کشور استفاده نشده بود و به‌جای ایشان اکثراً از نیروهای امنیتی که گفته می‌شود وابسته به نهادهای امنیتی و نظامی هستند و خارج از مجموعه وزارت کشور مشغول به کار بوده‌اند در ستاد انتخابات به‌کارگیری شده بود. این در حالی است که در دولت اصلاحات و دولت‌های قبل همواره از پرسنل دوائر وزارتی استفاده می‌شد و هرگز نیرویی خارج از بدنه کارشناسی وزارتخانه برای این منظور وارد نمی‌شد. [۱۲]

عدم نظارت بر سایت تجمیع آراء

کمیته صیانت از آراء ستاد میر حسین موسوی در ششمین بیانیه خود در ۲۰ خرداد ۸۸ نگرانی خود را از سایت تجمیع آراء انتخابات، این گونه بیان می‌کند: [۱۳]

«اما مهم‌تر از آن ادامه یافتن این تخلفات به مرحله تعیین‌کننده‌تر یعنی مرحله اخذ و اعلام آراء است. علائم ناخوشایندی در این مرحله نیز مشاهده می‌شود. از جمله بدعت‌گذاری‌های این دوره تشکیل یک سایت تجمیع آراء در وزارت کشور است. بجز شخص وزیر که از یاران انتخاباتی پرسابقه احمدی‌نژاد است، هیچ یک از دست‌اندرکاران انتخابات و نیروهای مسئول وزارت کشور، حتی مدیرکل انتخابات در این سایت به کارگرفته نشده و حتی ورود ندارد. نیروهای آن همگی از بیرون آمده‌اند و کسی آنها را نمی‌شناسد. جایگاه این سایت، در مسیر تجمیع آراء، بدون نظارت کاندیداها و حتی مجریان همبستگی وزارت کشور، معنایی جز فراوری آراء ندارد و نگرانی جدی در امر سلامت شمارش نهایی و اعلام آراء ایجاد کرده است.»

شمارش رایانه ای نرم افزار تجمیع آراء و امکانات عجیب آن

نرم‌افزار تجمیع آراء توسط یکی از شرکت‌های رایانه‌ای وابسته به نهادهای امنیتی طراحی شده بود حال آن‌که در وزارت کشور - طبقه دهم - بخش اتوماسیون وجود دارد و این اداره از بهترین کارشناسان انفورماتیک و حتی برنامه‌نویسان و مهندسی نرم افزار و سخت افزار به‌صورت دائمی برخوردار است. بر پایه اطلاعات رسمی، آراء شمارش شده از سوی اعضای شعب اخذ رأی، به‌صورت رایانه‌ای وارد سیستم شده و بلافاصله در وزارت کشور آن‌هم فقط برای وزیر کشور و رئیس ستاد انتخابات و اپراتور مربوطه با رمز مخصوص قابل رؤیت بود. در این فرایند ستاد انتخابات استانداری حذف و حتی کارشناسان ستاد انتخابات کشور هم از این آمار مطلع نبودند. با این سیستم، شبکه‌ای با چهل و شش هزار رایانه آمار خود را حداکثر دو تا سه ساعت پس از بسته شدن درب شعب وارد شبکه رایانه‌ای نمودند. این نگرانی آنگاه تشدید می‌شد که برپایه اطلاعات رسیده این نرم افزار به وزیر کشور و رئیس ستاد و اپراتور مستقر در ستاد این امکان را می‌داد تا ایشان بتواند آمار شعب، فرمانداری‌ها و استانداری‌ها را جابجا نماید. با این اوصاف فقط و فقط وزیر کشور، رئیس ستاد انتخابات کشور و اپراتور مربوطه حداکثر سه ساعت پس از اتمام اخذ رأی، نتایج حاصله از تجمیع رایانه‌ای آراء را در اختیار داشتند و برای مهندسی و جابجایی این نتایج، هم از اعتماد چشم و گوش بسته شورای نگهبان برخوردار بودند و هم نرم افزار مربوطه به ایشان این امکان را می‌داد که آمار را کم و زیاد و یا اساساً جابجا نمایند و هم از بابت دغدغه تطبیق آمار اعلامی با سایر آمارهای رسیده خیال راحتی داشتند زیرا از یک سو نمایندگان نامزدها در بیش از ۵۰ درصد شعب حضور نداشته‌اند و از سوی دیگر شورای نگهبان نیز هم‌سو و هم‌رأی ایشان بوده و هرگز در راستای مقابله با روند کاری صورت گرفته از سوی وزارت کشور اقدامی صورت نمی‌داد.

یادآوری می‌شود پس از اطلاع از احتمال تجمیع رایانه‌ای آراء ستادهای انتخاباتی آقایان مهندس موسوی و حجت‌الاسلام والمسلمین مهدی کروبی طی نامه‌ای به وزارت کشور خواستار بررسی نرم‌افزار مورد استفاده شدند که ستاد انتخابات کشور در پاسخ رسماً اعلام نمود تجمیع آراء دستی است و نه رایانه‌ای و سیستم موردنظر کاربرد داخلی و آزمایشی دارد. اما عملاً خلاف آن اتفاق افتاد.

رای گیری بدون شناسنامه

کمیته صیانت در این زمینه نیز در شب قبل از انتخابات این گونه اعلام خطر می‌کند:

" بر اساس اطلاعات واصله از منابع موثق و اعلام رسمی صدا و سیمای جمهوری اسلامی ایران، به شعب اخذ رای سیار اجازه داده شده است در پادگانها، مراکز انتظامی، زندانها و سایر مراکز مشابه با رویت مدارک شناسایی به غیر از شناسنامه عکس دار، اقدام به رای گیری نمایند. از آنجا که این امر خلاف نص صریح قانون انتخابات ریاست جمهوری بوده و شائبه تقلب و بالا بردن آراء رئیس فعلی دولت را افزایش می‌دهد؛ بدینوسیله از مسئولان اجرا و نظارت می‌خواهیم به سرعت و قبل از شروع رای گیری، این مجوز را لغو نمایند؛ همچنین مردم آگاه و به ویژه ناظرین این ستاد در صورت مشاهده این تخلف، مورد یا موارد را در اسرع وقت به ستادهای مهندس میر حسین موسوی و یا شماره تلفن گویای ۸۳۹۳ (۰۲۱) اطلاع دهند.

کمیته صیانت از آراء ستاد مهندس میر حسین موسوی

شامگاه ۲۱ خرداد ۱۳۸۸"

نامه نگران کننده تعدادی از کارکنان وزارت کشور و هشدار در مورد تقلب

بگفته روزنامه گاردین، گروهی از کارکنان وزارت کشور در نامه‌ای به مسئولان ارشد، از جمله رهبر ایران، ادعا کردند که آمار مربوط به رأی دهندگان واجد شرایط از روی قصد بجای ۴۶۰۳ میلیون، ۵۱۰۲ میلیون اعلام شده‌است. این گروه سپس با بیان اینکه وزارت کشور پس از این ۵۸ میلیون تعرفه چاپ کرد، وزارت کشور را به فراهم کردن زمینه برای انجام تقلب متهم کردند. در این نامه که توسط رسانه‌های داخلی در هفته پیش از انتخابات منتشر شد از صدور فتوای شرعی تقلب توسط مصباح یزدی و تهیه دو مهر برای هر شعبه اخذ رأی نیز سخن به میان آمده‌است. روزنامه نیویورک تایمز صحبت از یکی از کارمندان وزارت کشور می‌کند که به گفته این روزنامه به آنها گفته که دولت هفته‌ها برای تقلب برنامه ریزی کرده بود، هر کسی که به وفاداری‌اش مشکوک بوده را پاکسازی کرده بود. این روزنامه می‌نویسد که آن کارمند وزارت کشور (که کارت خود را به خبرنگار این روزنامه نشان داده ولی خواسته که نام او فاش نشود) ادعا کرده که در وزارت کشور حتی به آرای واقعی نگاه هم نمی‌کردند، بلکه صرفاً یک عدد برای مجموع آرا می‌نوشتند.[۱۴] لازم به ذکر است که این نامه در تاریخ ۱۷ خرداد ماه امسال در سایت بازتاب منتشر شد و متن کامل آن در انتهای این جزوه موجود است .

انگیزه و توجیه شرعی تقلب

در نامه سرگشاده کارکنان وزارت کشور در این رابطه آمده است: [۱۵]

" بعد از ریزش شدید آراء یکی از کاندیداها و نا اُمیدی یاراتش و نیز کاهش درصد آرای مشارالیه در نظر سنجی های معتبر دولتی در اوایل اردیبهشت ماه سال جاری ، یکی از آقایان اساتید حوزه و رئیس موسسه آموزشی در قم [مصباح یزدی] که اتفاقاً " زمانی مباحث فلسفه سیاسی را در نماز جمعه تهران مطرح می کردند ، در جلسه محرمانه ای با تفسیر به رأی سوره بقره آیه ۲۴۹ " خواهان " تغییر آرا " به نفع کاندیدای اقلیت می شود و می گوید : " اگر کسی رئیس جمهور شود و ارزشهای اسلامی که اکنون در لبنان ، فلسطین و ونزوئلا و دیگر نقاط جهان منتشر شده آسیب ببیند ، رأی دادن به او جایز نیست و حرام است ؛ هم خودمان نباید رای بدهیم و هم باید مردم را هوشیار کنیم که رای ندهند ، ولا غیر . بر شما مسئولین انتخابات ، هر امری واجب است "

ایشان ضمن گلایه شدید از برخی نامزدها ادامه دهد : " کسانی که اصلا صلاحیت اخلاقی و قانونی ندارد ، بریزید دور " و تاکید می کند : " بالاترین وظیفه آن است که آنچه را درحال از دست دادن هستید برگردانید . " همانطور که در مطالب بالا به نقل از یکی از مدعوین جلسه بدست آمد ؛ حکم شرعی " تغییر آراء " در انتخابات صادر شده است . در این شرایط سرانجام انتخابات ریاست جمهوری ۸۸ چه خواهد شد ؟!

- در تاریخ ۲۰ خرداد (۲ روز پیش از رأی گیری) رئیس دفتر سیاسی سپاه پاسداران در مصاحبه با هفته‌نامه‌ی «صبح صادق» ارگان رسمی سپاه پاسداران، ضمن متهم کردن هواداران میرحسین موسوی به «تلاش برای راه انداختن یک انقلاب مخملی» رسماً تهدید کرده بود که؛ «سپاه پاسداران انقلاب اسلامی، انقلاب مخملی در ایران را در نطفه خفه خواهد کرد».

- پیش از آن هم برخی چهره‌های بانفوذ جناح راست از «مجال بودن برگشت اصلاح طلبان به قدرت و عدم اجازه از سوی جناح متبوع‌شان برای چنین اتفاقی» سخن گفته بودند.

- همچنین از آقای مصباح یزدی نقل است که در قرآن آمده چه بسیار پیش آمده که گروهی اندک بر گروهی بزرگ غلبه کرده اند. حال باید از ایشان پرسید در یک انتخابات جز به تقلب چگونه می‌شود گروهی اندک بر گروهی بسیار پیروز شوند ؟!

روز انتخابات

محدودیت‌های مخابراتی و رسانه‌ای در روز رای‌گیری

سامانه پیام کوتاه ایران که از نیمه شب ۲۱ خرداد ۱۳۸۸، روز قبل از دهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری قطع شده بود، در نهایت در بامداد ۱ مرداد ۱۳۸۸ پس از ۴۰ روز قطعی و اختلال، مجدداً به راه افتاد. [۱۶]

در گزارش تفصیلی کمیته صیانت از آرای میرحسین موسوی آمده است «با قطع سیستم پیامک به عنوان وسیله اصلی ارتباطی نمایندگان با کمیته صیانت از بامداد روز رای‌گیری و قطع تلفن‌های ثابت کمیته صیانت در اواخر زمان رای‌گیری و هنگام اوج کاری کمیته مذکور، اختلال جدی در کار نظارت ایجاد نمودند.» در بیانیه شماره ۹ کمیته صیانت از آرای میرحسین موسوی آمده است [۱۷] «قطع خدمات ارسال پیام کوتاه که به نظر می‌رسد حسب اوامر دولت صورت گرفته است از آن جهت که امکان ارتباط و اطلاع‌رسانی در خصوص انتخابات و بویژه ایجاد ارتباط جهت گزارش‌گیری از نمایندگان نامزدهای حاضر در شعب اخذ رأی را ناممکن می‌سازد و اصولاً امکانی برای نظارت نامزدها بر فرایند انتخابات در فضای دیجیتالی باقی نمی‌گذارد، موجب این شایعه است که این اقدام به منظور بستن فضا جهت مخدوش کردن انتخابات انجام پذیرفته است.» [۱۸]

علی‌اکبر محتشمی‌پور نیز در تاریخ ۲۲ خرداد گفت: «یک هفته پیش اطلاعاتی مبنی بر دخالت وزارت ارتباطات در سیستم رایانه‌ای و ارسال پیامک در روزهای ۲۱ و ۲۲ خرداد به دست ما رسیده بود که براساس آن تصمیم دارند در غیاب افکار عمومی، اقداماتی را در جایجایی آرای مردم بدون اطلاع ما انجام دهند اما مسوولان ذیربط بعد از پخش مصاحبه چند روز پیش اینجانب در رسانه‌ها اعلام کردند چنین چیزی امکان‌پذیر نیست و این اخبار صحت ندارد. اما امروز عملاً پیش‌بینی ما محقق شد زیرا از صبح امروز سیستم ارسال پیامک کمیته صیانت از آرای مهندس میرحسین موسوی با اختلال مواجه و بعداز ظهر امروز به صورت کامل قطع شد.» [۱۹]

مشارکت بالای صددرصد واجدین شرایط، در استانها، شهرستانها و بخشهای مختلف

یکی دیگر از ابهام‌های موجود در میزان آرای ارائه شده توسط وزارت کشور اخذ آراء بیشتر از واجدین شرایط اخذ رأی در برخی استانها، شهرستانها و بخش‌های کشور است. به نحوی که در سطح استانی، استانهای یزد و مازندران بیش از صددرصد واجدین شرایط شرکت در انتخابات آرای مأخوذه به صندوق‌های آن استان واریز شده است.

این موضوع وقتی بیشتر اهمیت می‌یابد که بدانیم ۶۰ شهرستان و ۱۹۲ بخش از بخشهای مختلف کشور با بیش از صددرصد مشارکت مواجه بوده‌اند. این افزایش در برخی موارد تا ۲۱۱ درصد رسیده است؛ همچنین مشارکت بالای ۹۵ درصد نیز در ۱۲۵ شهرستان دیده می‌شود.

محسن رضایی هم اعلام کرد که در ۱۷۰ حوزه انتخابیه آرا بین ۹۵ تا ۱۴۰ درصد بوده است.

وزیر کشور در استدلال افزایش مشارکت استان مازندران، مسافرپذیری و استان یزد، جمعیت دانشجویی را به عنوان علت ذکر نموده است که این استدلال دارای پایه و اساس منطقی نمی‌باشد بطوریکه ملاک قرار دادن جمعیت دانشجویی، اصولاً در شهرهای مرکز استان و استانهای پردانشگاه نظیر تهران، اصفهان، فارس، آذربایجان شرقی و ... بیشتر قابلیت تحقق دارد نه در استان یزد؛ ضمن اینکه در بخشهایی از استان یزد نظیر شهرستان‌های یزد و میبد که بیشترین تراکم جمعیت دانشجو را دارا می‌باشند؛ میزان مشارکت به ترتیب ۸۴ و ۹۰ درصد می‌باشد و افزایش مشارکت فوق - خلاف تصور وزیر کشور - در بخشهایی است که دارای مراکز دانشگاهی پرجمعیت و قابل توجه نیستند.

در خصوص استان مازندران نیز علت فوق‌الذکر از استحکام لازم برخوردار نیست به نحوی که با توجه به بررسی وضعیت استان‌هایی نظیر گیلان که میزان سفر طبق آمار رسمی بیشتر از مازندران است، این رویداد اتفاق نیافتاده و بخشهایی که افزایش مشارکت در آنها مشهود است معمولاً جمعه آخر هفته مسافر چندانی ندارند. ضمن اینکه با توجه به اعطاء سهمیه بنزین تابستان در اوایل تیر ماه و برگزاری امتحانات دانشگاه‌ها بویژه کنکور سراسری احتمال انجام این میزان سفر آن هم در روز انتخابات کمتر قابل تصور است.

با توجه به موارد فوق، صحت آمارهای اعلام شده انتخابات مربوط به بخش‌های ۱۹۲ گانه ذکر شده با ابهام جدی روبرو است که عملاً ۳/۸۹۸/۲۷۷ رأی از مجموعه آرای مأخوذه در این چارچوب قرار می‌گیرد. لازم به ذکر است که در ۱۱۳ حوزه از حوزه‌های مذکور معدل سهم آقای احمدی‌نژاد حدود ۸۰ درصد از مجموع ۶/۸۵۲/۳۶۱ آراء، مأخوذه می‌باشد.

روزنامه نیویورک تایمز در پاسخ به این نوع استدلال از قول کارشناسان اعلام کرده است که بسیاری از مراکز که درصد مشارکت آنان بالای صد درصد بوده است مناطق کوچک دورافتاده‌ای بوده که به ندرت مورد بازدید گردشگران یا تجار قرار می‌گرفته است. [۲۰] گفته گزارش موسسه جیم هاوز بدلیل بزرگ بودن استانها، احتمال اینکه رأی دهندگان از مرز استانها خارج شوند کم است؛ در استان یزد که مثلاً بیش از ۱۰۰٪ رأی داده‌اند، مرکز جمعیتی برجسته‌ای نزدیک به مرزهای استان وجود ندارد.

شورای نگهبان همچنین استدلال می‌کند که باید برای بررسی، حوزه انتخابیه ایران را در نظر گرفت و «مهم این است که کل آراء رأی‌دهندگان در سراسر کشور از آمارکل واجدین شرایط بیشتر نباشد. در این دوره از انتخابات نیز ۸۵ درصد از کل واجدین شرایط در انتخابات شرکت نمودند.»

عباسعلی کدخدایی سخنگوی شورای نگهبان با اعلام اینکه در پنجاه شهر آمار مشارکت بالای صد درصد وجود داشته، افزوده که سه میلیون رأی اضافه این صندوق‌ها تاثیری در انتخابات نمی‌گذارد. عباس عبدی در این مورد پاسخ داده که کسانی که سه میلیون رأی را جابه جا می‌کنند از پس سی میلیون رأی هم برمی‌آیند!

صندوق‌های حاوی آرای کل مضرب صد

از آنجا که احتمال وقوع آرای کل مضرب صد در هر صندوق یک درصد است و از سوی دیگر تعرفه‌ها به شکل بسته‌های صدتایی در اختیار صندوق‌ها قرار می‌گرفته است اگر درصد صندوق‌های با آرای کل مضرب صد، در هر بخش

با شهرستان بیش از یک درصد باشد شائبه ریختن تعرفه‌های باقیمانده در پایان اخذ رأی به نام نامزد خاص را می‌افزاید، مثلاً در بخش رومشگان از توابع کوه‌دشت لرستان در ۴۹ درصد از صندوق‌ها، آرای کل ریخته شده به داخل صندوق مضرب صد است. در شهرستان کوه‌دشت لرستان نسبت صندوق‌های مضرب صد به کل، ۲۹ درصد؛ در بخش بزمان ایرانشهر، ۲۹ درصد؛ در بخش نورماشیر بم ۲۹ درصد؛ در شهرستان سلسله لرستان، ۲۳ درصد؛ در شهرستان دلفان لرستان ۲۰ درصد؛ در شهرستان فلاورجان اصفهان، ۱۹ درصد؛ در بخش مارگون بویراحمد، ۱۸ درصد و در شهرستان عنبرآباد کرمان، ۱۴ درصد بوده‌است.

وجود صندوق‌های حاوی آرای بالاتر از ۹۹ درصد برای یک کاندیدا

اصولاً در پدیده‌های اجتماعی و آمارهای منطقی، اعداد و ارقام می‌بایست از یک منطبق استوار تبعیت نمایند. در تحلیل‌های آماری حتی مشاهدات عینی دور از منطق به دلیل استدلال فوق‌بعنوان مشاهدات عینی پرت از مجموعه آمارها خارجی می‌شود. طبیعی است چنانچه این موارد غیرطبیعی مقدار قابل توجهی باشند، اساس آمارگیری دارای مشکل تلقی می‌گردد. بر این اساس علاوه بر مورد غیرطبیعی و غیرمنطقی قبلی، وجود صندوق‌های زیادی که رأی یک کاندیدا بالای ۹۹ درصد باشد نیز علامت غیرطبیعی است اساس شمارش آراء را زیر سؤال می‌برد. نتایج انتخابات نشان می‌دهد در ۳۰۷ صندوق (که بیشتر آن در یک استان خاص تمرکز یافته) رأی آقای احمدی‌نژاد بالای ۹۹ درصد است که این موضوع مبین ریختن آرای یکنواخت به صورت تقلبی ناشیانه به صندوق‌هاست. این موضوع وقتی بیشتر نمایان می‌شود که در برخی از این شهرستان، بخش‌ها و صندوق‌ها حتی آرای افراد شاغل در ستادهای تبلیغاتی ۳ نامزد دیگر نیز شمارش نشده است.

تجمیع آراء ، دستی یا رایانه ای

بر پایه ماده ۲۸ آیین‌نامه اجرایی قانون انتخابات ریاست جمهوری باید کلیه مراحل قرائت، شمارش آراء و تنظیم صورت‌جلسه در شعب اخذ رأی به صورت دستی انجام و کلیه مستندات و صندوق‌های لاک و مهر شده تحویل هیأت اجرایی بخش شود. پیش از برپایی انتخابات حتی روز قبل از آن، مسئولان وزارت کشور بارها و بارها در پاسخ به رسانه‌ها و نیز درخواست رسمی ستادهای انتخاباتی آقایان مهندس موسوی و کروبی اعلام نموده بودند که شمارش آراء به صورت دستی انجام خواهد شد و سیستم طراحی و نصب شده رایانه‌ای برای کارهای آزمایشی خواهد بود و ملاک برپایه آنچه قانون معین کرده است شمارش دستی است و اولین نتایج حاصله از این نحوه شمارش در زودترین زمان ممکن بعد از نماز صبح به اطلاع عموم خواهد رسید اما عملاً چنین نشد و کمتر از دو ساعت پس از اتمام اخذ رأی در سراسر کشور این ستاد اقدام به اعلام نتایج شمارش پنج میلیون رأی شمارش شده تا آن‌زمان را نمود. نکته حائز اهمیت در پرونده این انتخابات میزان عجله‌ای است که دست اندرکاران برای اعلام نتایج داشتند. در

صورتی که مسئولان ستاد انتخابات می‌خواستند به نتایج شمارش آراء که به‌صورت دستی انجام می‌شد تکیه نمایند باید حداقل اولین نتایج آراء را حدود ساعت شش صبح اعلام نمایند حال آن‌که این نتایج از نیمه شب در رسانه‌های عمومی اعلام شده بود. پرسش اصلی اینجاست که چرا وزارت کشور منتظر نتایج شمارش آراء به‌صورت دستی نماند و اقدام به اعلام نتایج زودهنگام بر مبنای شمارش رایانه‌ای - بر اساس آنچه ادعا شده بود - نمود؟

اگر نتایج اعلام شده دائر بر پیروزی آقای محمود احمدی‌نژاد بر پایه شمارش رایانه‌ای بر شمارش دستی که مصرح قانون است و وزارت کشور با تخطی از آن تخلف مهمی را مرتکب شده است تطبیق می‌نمود چرا وزارت کشور با تعجیل و ارتکاب این تخلف بین قانونی در نیمه شب به اعلام نتایج پرداخت؟

و جالب این که در انتخابات هشتمین دوره ریاست جمهوری که آقای خاتمی برای دومین بار انتخاب می‌شد شورای نگهبان اصرار داشت که نتایج رسیده به وزارت کشور باید پیش از اعلام به تأیید شورای نگهبان برسد و بعد از سوی وزارت کشور اعلام شود حال آن‌که در این دوره وزارت کشور که از پیش هماهنگی و یکسویی مطلق خود را با بخش نظارت عملاً نشان داده بود و ناظرین شورای نگهبان هم فارغ‌البال از هر گونه دغدغه‌ای اختیار کامل را به مجری داده بودند از این ایراد نه چندان قانونی صرف نظر کردند و اجازه دادند این نتایج هر یک ساعت یکبار از سوی رئیس ستاد در اختیار رسانه‌ها گذاشته شود.

اما بگفته ستاد میرحسین موسوی در جریان اعلام نتایج، نتایج آراء شمارش شده به طور مستقیم و بدون تجمیع در سطح شهرستان و تحت نظارت نمایندگان نامزدها به ستاد انتخاباتی وزارت کشور اعلام شد و در آنجا نیز «بدون نظارت نمایندگان نامزدها» تجمیع و اعلام گردید. در بخشی از گزارش تفصیلی کمیته صیانت از آراء میرحسین موسوی آمده است «به طور مثال در روز انتخابات فقط محضولی، دانشجو و یک فرد دیگر در اتاق تجمیع کلی آراء در ستاد انتخابات حضور داشتند و نمایندگان نامزدها قادر به نزدیک شدن به این اتاق هم نشدند.»

نمایندگان رضایی، کروی و موسوی مستقر در ستاد انتخابات وزارت کشور طی نامه‌ای به وزیر کشور مراتب اعتراض خود را به این روند اعلام و با توجه به نبود امکان نظارت آنان بر نحوه تجمیع و اعلام آراء ادامه حضور خود را بی‌فایده دانسته و ستاد مذکور را ترک کردند. رونوشت این نامه برای دفتر رهبر ایران، هیأت مرکزی نظارت بر انتخابات و رئیس ستاد انتخابات نیز ارسال شد. [۲۱]

کمبود تعرفه در صندوق‌ها

بنابر گزارش خبرگزاری ایرنا و با تأیید مسئولان انتخاباتی استان اصفهان، با وجود توزیع حدود سه میلیون تعرفه با توجه به (دو میلیون و ۹۸۷ هزار و ۶۶۴ واجدین شرایط رای) برخی حوزه‌های رای گیری استان اصفهان در هنگام انتخابات دچار کمبود تعرفه در آستانه پایان رای گیری شدند که نارضایتی رأی دهندگان را در پی داشت [۲۲]. روزنامه جام جم نیز در گزارشی خبر از کمبود تعرفه در بسیاری از شعبات اخذ رأی در شهرستان تبریز داد. [۲۳]

در تهران نیز صد ها صندوق با کمبود تعرفه مواجه شده بود و حتی خبری‌ها از کمبود تعرفه در صندوق‌های رای گیری در سفارت خانه‌های ایران در سایر کشورهای دنیا حکایت می‌کرد .

های انتخابیه، اگرچه دارای نقاط ابهام فراوان بودند، اما حتی بر مبنای آنها هم نسبت آرای کاندیداها در مناطق مختلف کشور تفاوت داشت و نمودار حاصل از آنها نمی‌توانست یک خط مستقیم باشد

نبود رای باطله

در طول تمام ۱۱ اعلام اول- شمارش ۳۱ میلیون رای - مجموع آرای اعلام شده با مجموع آرای چهار نامزد یکسان است و هیچ رایی به عنوان رای باطله در انتخابات اعلام نمی‌شود. ولی به ناگهان در اعلام دوازدهم حدود چهارصد هزار رای به عنوان رای باطله اعلام می‌شود. این روند در اعلام آرای باطله سابقه نداشته است و هیچ یک از انتخابات قبلی چنین چیزی مشاهده نشده است.

تحریف و ارائه آمار متناقض

خبرگزاری رسمی جمهوری اسلامی در خبری با عنوان «کاندیداها در زادگاه‌های خود چقدر رأی آوردند؟» آمار را از میزان رأی به احمدی‌نژاد نامزدها انتشار دادند که او را پیش‌تاز نشان می‌داد. صادق محصولی وزیر کشور ایران در اولین کنفرانس خبری پس از نتایج نهایی دهمین دوره انتخابات با بیان اینکه «دلیلی ندارد که نامزدها در زادگاهشان بیشتر از دیگر نامزدها رأی بیاورند» از این گزارش دفاع کرد. [۲۷] اما بعداً وزارت کشور اعداد جدیدی منتشر کرد که بر اساس آنها میزان رأی به احمدی‌نژاد در زادگاه موسوی و رضایی کمتر از رأی آن نامزدها در زادگاهشان بوده است.

آرای اعلام شده وزارت کشور

محمود احمدی‌نژاد در شهر آرادان زادگاهش از مجموع ۱۰۹۴۰ رای، ۹۳۸۴ رای به احمدی‌نژاد و ۱۵۵۶ رای به سایر نامزدها [۲۸]

محسن رضایی در لالی از مجموع ۱۲۹۵۷ رای، ۸۱۱۸ رای به رضایی، ۳۴۶۲ رای به احمدی‌نژاد و ۱۳۷۷ رای به دو نامزد دیگر [۲۹]

مهدی کروبی در شهر الیگودرز از مجموع ۶۵۸۹۸ رای، ۳۹۶۹۰ رای به احمدی‌نژاد، ۱۴۵۱۲ رای به کروبی و ۱۱۶۹۶ رای به دو نامزد دیگر [۳۰]

میرحسین موسوی در شهر شبستر از مجموع ۷۶۷۹۸ رای، ۳۹۱۸۲ رای به موسوی، ۳۷۰۹۹ رای به احمدی‌نژاد و ۵۱۷ رای به دو نامزد دیگر [۳۱]

آرای اعلام شده خبرگزاری جمهوری اسلامی

محمود احمدی‌نژاد در آرادان از ۱۰ هزار رأی ۹ هزار رأی به محمود احمدی‌نژاد

محسن رضایی در لالی از مجموع ۹۰۰ رای، ۸۳۰ رای به محمود احمدی‌نژاد و ۷۰ رای به سایر نامزدها

مهدی کروبی در الیگودرز ۳۹۶۹۰ رای به محمود احمدی‌نژاد، ۱۴۵۱۲ رای به مهدی کروبی

میرحسین موسوی در شبستر از مجموع ۷ هزار رای، ۵ هزار رأی به محمود احمدی‌نژاد، ۲ هزار رأی به میرحسین موسوی

نتیجه بازشماری آرا

به گفته امیدوار رضایی از اعضای ستاد محسن رضایی، در بازشماری غیررسمی «برخی صندوق‌ها» روشن شد که بیش از ۷۰٪ تعرفه‌های رای با یک خط و خودکار نوشته شده است.

امیدوار رضایی در مورد بازشماری آراء گفت: «یکی از قرارهای شورای نگهبان با آقای رضایی در این بود که برای بازشماری ۱۰ درصد صندوق‌ها ابتدا شمارش آرا در هزار صندوق آغاز شود و پس از ارائه نتیجه این بازشماری، سپس آرا ده هزار صندوق مورد بازشماری قرار گیرد. قرار بود براساس این توافقات پیش‌رویم اما این توافق در همان وهله اول شکسته شد و انجام نشد.» او در ادامه آورد: «قرار بود وزارت کشور علاوه بر فهرست صندوق‌ها و آرای تفکیکی در آنها فرم‌های ۲۳، ۲۸ هر حوزه را که مربوط به صورت جلسه‌ها و شمارش اولیه آرا در هر صندوق بوده است را به ما ارائه دهند. همچنین قرار بود آمار کلی شورای نگهبان و وزارت کشور از شمارش آرا به ما ارائه شود چرا که مقایسه آنها می‌توانست در تأیید صحت شمارش آرا به ما کمک کند. چون این اطلاعات به ما ارائه نشد، نمی‌توانستیم اعتراضاتمان را پیگیری کنیم. از همین رو آقای رضایی کنار کشید.» [۳۲]

او گفت «ادعای وزارت کشور در بازشماری صندوق‌ها، در نوعی بازشماری غیررسمی از برخی صندوق‌ها قبل از اطلاع جامع به نامزدها بوده است.» به گفته او در همین بازشماری غیررسمی، «براساس گزارشاتی که از نمایندگان ما در ستادهای انتخاباتی و حاضر بر سر برخی صندوق‌ها» رسیده است، مشخص شده است که «۷۰ تا ۸۰ درصد آراء» در آن صندوق‌ها، با یک خودکار و با یک خط مشترک به نفع یک نامزد خاص به صندوق‌ها ریخته شده است. [۳۲]

ادعای تاخیر وزارت کشور در اعلام نتایج به تفکیک صندوق‌ها

محسن رضایی عدم انتشار نتایج شمارش صندوق‌ها با گذشت پنج روز از انتخابات و با وجود تقاضاهای مکرر و نامه رسمی به رئیس جمهور را دلیلی برای ایجاد «شانیه عددسازی در صندوق‌ها برای تطبیق با نتایج کلی حوزه‌های انتخابیه» دانسته است. محسن رضایی این تعلل را بی سابقه و عجیب خوانده است. [۳۳] کامران دانشجو، رئیس ستاد انتخابات وزارت کشور ایران، معتقد است که قانون حق دسترسی به جزئیات رای صندوق‌ها را به نامزدها نمی‌دهد و حتی اعلام آرای شمارش شده به تفکیک شهرستان‌ها برای اولین بار انجام می‌پذیرد. [۳۴] علی ریاض، رئیس دانشکده علوم سیاسی

دانشگاه ایلینوی در اوربانا شامپاین، معتقد است که نکات سؤال برانگیز بسیاری پیرامون انتخابات دوره دهم وجود دارد:

مثلاً چرا وزارت کشور نتیجه انتخابات را میلیون میلیون اعلام کرد و نه بر اساس ناحیه. [۳۵]

این در حالی ست که به گزارش واحد مرکزی خبر پیش از این و در دوره‌های گذشته انتخابات ریاست جمهوری ارائه آمار به تفکیک صندوق به صندوق به نوعی محرمانه تلقی می‌شد و ماه‌ها پس از برگزاری انتخابات، نتایج آراء به تفکیک استان به استان و شهرستان به شهرستان در مجله‌های مخصوصی چاپ و فقط برای برخی از مسئولان ارسال می‌شد به گونه‌ای که بسیاری از پژوهشگران نیز امکان استفاده از این نتایج را نداشتند که البته آراء به تفکیک صندوق‌ها به هیچ عنوان منتشر نمی‌شد و این برای نخستین بار در ۳۰ سال برگزاری انتخابات است که آرای نامزدهای انتخابات ریاست جمهوری به تفکیک شعب اخذ رأی (صندوق‌ها) منتشر می‌شود.

سوال اصلی و محل اصلی شک در این است که چرا وزارت کشور که در ۱۴-۱۲ ساعت کل آرا را شمرد، به مدت ۶-۵ روز از اعلام آمار صندوق‌ها طفره می‌رود؟!

اعلام آرای متفاوت برای استانها و شهرستان های مختلف

طبق جداول گزارش کمیته صیانت از آرای میرحسین موسوی، در بسیاری از استان های ایران، مجموع آرای "شهرستانهای" استان (ارائه شده در تاریخ ۲ تیرماه ۸۸ بر روی سایت رسمی وزارت کشور) با مجموع آرای "صندوق های رای" همان استان (ارائه شده در تاریخ ۲۵ خرداد ۸۸ بر روی سایت وزارت کشور) فرق دارند. **این پدیده در ۲۴ استان از ۳۰ استان ایران قابل مشاهده است و میزان تفاوت اعداد ذکر برای استان ها در دو روش فوق از یک رأی تا ۲۹ هزار رأی است.** به نحوی که به نظر می رسد آرای اعلام شده برای شهرستان ها از مجموع آرای صندوق های همان شهرستانها حاصل نشده و بر مبنای محاسبات دیگری به دست آمده است.

این ابهام وقتی برجسته تر می شود که که مقایسه آرای کلی اعلام شده با حاصل جمع آرای صندوق ها، در مورد تک تک شهرستانهای هر یک از استانها انجام بگیرد. نتایج آزمون فرضیه فوق در سطح شهرستانهای مختلف نشان از تفاوت گسترده مجموع آرای صندوق های شهرستان ها با تعداد آرای کلی اعلام شده برای همان شهرستان ها دارد. **این تفاوت در ۷۸ شهرستان کشور قابل مشاهده است که مجموع آرای آنها به ۱۱ میلیون و ۱۷۵۸۵۳ رأی بالغ می شود**

ادعای اعتقاد برخی اعضای شورای نگهبان به مخدوش بودن انتخابات

به ادعای سایت‌های خبری اصلاح‌طلب، برخی از اعضای شورای نگهبان معتقد به مخدوش بودن انتخابات و عدم صحت آن بوده‌اند و یکی از اعضای آن نیز در حضور علی خامنه‌ای در این باره شهادت داده‌است. در این گزارش بیان شده‌است که سه یا چهار عضو شورای نگهبان مخالف تایید نتایج دهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری بوده‌اند، اما با

اصرار و تهدید جنتی و فشارهای بیرونی، در نهایت انتخابات تایید شده و این خبرها نیز تا مدتی به بیرون درز نکرده‌است. [۳۶]

این گزارش حاکی از آن است که «اعضای مخالف، نظر خود را در جلسات عمومی مطرح نکرده‌اند، اما یکی از آنها حاضر شده که در حضور رهبر نظام درباره وقوع تخلفات گسترده در انتخابات شهادت دهد. بدین ترتیب جلسه مذکور با هماهنگی برخی مقامات بالای نظام ترتیب داده شده و این عضو حقوقدان شورای نگهبان در حضور رهبری نظام شهادت داده و فاش کرده که انتخابات ریاست جمهوری سالم برگزار نشده و تخلفات بسیاری در آن وجود داشته‌است.» با اتمام جلسه این عضو با خامنه‌ای، احمد جنتی (دبیر وقت شورای نگهبان) ضمن انتقاد شدید از فرد شهادت‌دهنده، وی را فریب‌خورده نامیده‌است. که او نیز در واکنش به این انتقاد جنتی، تصریح نموده که «هر یک از اعضای شورای نگهبان رأی برابری با دیگری دارند و وی حاضر نیست آخرت خود را به خاطر دنیای دیگران بر باد دهد.» [۳۶]

ایجاد فضای دستگیری و رعب بعد از انتخابات

در بیانیه شماره ۱۵ کمیته صیانت آمده است: [۳۷]

« علاوه بر تعبیه هفت خوان موانع، که قبل از انتخابات تاکنون بارها ذکر کرده‌ایم، آیا ایجاد فضای دستگیری و رعب بعد از انتخابات را انکار می‌کنید؟ امروز حتی فراخوان کمیته صیانت از نمایندگان آقای مهندس میرحسین موسوی نیز غیرممکن گشته است؛ زیرا جوانی که برای انجام وظیفه‌ای قانونی و ساده آماده شده بود، امروز خود و آینده خود را در معرض تهدیدی جدی می‌بیند. بعضاً بسیاری از این عزیزان به مراجع قضایی و انتظامی احضار شده‌اند. آقایان هر گونه پیگیری حق پایمال شده ملت را انقلاب محملی، وابستگی به بیگانگان، اغتشاش و . . . می‌شمارند و تهدید می‌کنند و وعده‌ی شدت عمل بیشتر می‌دهند. در همان حال ادعاهای قانون‌مداری وزارت کشور و شورای نگهبان مرتباً تکرار می‌شود.»

پیشنهاد کلیدی که به آن توجه نشد

یکی از کلیدی‌ترین پیشنهادهایی که برای برون‌رفت از این بحران پس از انتخابات ارائه شد پیشنهاد مشترک آقایان موسوی لاری و محتشمی‌پور به وزارت کشور بود که لابلای جار و جنجال‌های پس از انتخابات و سرکوب خونین اعتراضات مدنی مردم مغفول واقع شد.

در این پیشنهاد که طی نامه‌ای به تاریخ هشتم تیرماه ۱۳۸۸ خطاب به وزیر کشور نگاشته شده بود، وزرای کشور دوره امام و اصلاحات دو خواسته مهم را مطرح کردند؛ ابتدا خواستار تشکیل هیأت حکمیت خبره و کارشناس و در عین

حال کاملاً بی‌طرف و بی‌غرض شده و خواستند اعضای این هیأت هیچ اقدامی له و علیه هیچ یک از کاندیداها نداشته باشند و مورد تأیید مراجع تقلید و نامزدها نیز باشند.

ایشان پیشنهاد دادند که این هیأت با صلاحیت و اختیارات کاملی که از سوی مقام رهبری اعلام می‌شود مسائل انتخابات و شکایت‌هایی را که نامزدها در روزهای قبل، حین و بعد از انتخابات مطرح کردند از جمله موضوع صندوق‌ها را بررسی و نتیجه را اعلام نمایند.

دومین نکته بسیار مهمی که در این نامه پیشنهاد شده بود این بود که:

«ب. کلیه ته‌برگ‌ها که حاوی مشخصات رأی‌دهندگان است در اختیار مجموعه مورد اعتمادی قرار گیرد تا با اطلاعات موجود در پایگاه اطلاعات جمعیتی کشور تطبیق داده شود، که در آن صورت مشخص خواهد شد اسامی و مشخصات موجود در ته‌برگ‌ها واقعی یا جعلی است؟ صاحبان اسامی زنده هستند یا متوفی؟ واجد شرط رأی هستند یا خیر؟ اسامی تکراری است یا نه؟

ج. یک سوم صندوق‌های سیار و معادل با کسری از آن مثلاً ۲۰ درصد صندوق‌های ثابت به‌صورت رندوم، بازگشایی و محتوای آن مورد بررسی قرار گیرد تا معلوم شود نسبت بین صورت جلسات و نتایج اعلامی توسط وزارت کشور و تعرفه‌های موجود در صندوق‌ها صحیح است یا نه؟

د. صندوق‌های برخی از استان‌هایی که آرای آن‌ها بیش از واجدین شرایط است، مثلاً یزد و مازندران بازشماری گردد. با این روش که ما از آن روش راستی آزمایی یاد می‌کنیم، می‌توانیم به واقعیت آنچه در روز انتخابات اتفاق افتاده است، دسترسی پیدا کرد.»

از پیشنهاد بحق و مهم اول که دائر بر تشکیل هیأت حکمیت بی‌طرف است که بگذریم، پیشنهاد تطبیق و بررسی سه رکن

۱. آمار منتشره از سوی وزارت کشور،

۲. آمار مندرج در صورتجلسات ۲۲ و ۲۸ و در نهایت

۳. برگه آراء موجود در صندوق‌ها،

بسیار راهگشا و حلال مشکل می‌نمود. در واقع اگر هیأتی بی‌طرف تشکیل می‌شد که می‌توانست اعتماد نامزدها را جلب نماید و نتایج حاصله از این سه رکن را با هم تطبیق بدهد آنگاه معلوم می‌شد ایراد کار کجاست و چه تفاوت‌هایی وجود دارد. بازشماری آراء این‌جا دو سوال اساسی مطرح می‌شود؛ ابتدا آن‌که چرا وزارت کشور با پیشنهاد معقول آقایان موسوی لاری و محتمشی‌پور مخالفت کرد؟ بی‌شک پاسخ به این سوال کلید حل معمای این انتخابات است.

پیشنهاد معترضان؛ تشکیل کمیته حقیقت یاب مستقل

کمیته صیانت از آراء امیدوار است اصرار غیرقانونی و غیراخلاقی بر سپردن بررسی تقلبات به دست عوامل آن و دیگر کسانی که در این فرایند نقش داشته‌اند پایان پذیرد و با استفاده از تجربیات زمان حیات امام(ره) با تشکیل کمیته حقیقت یاب عادل، کارآمد، شجاع و مورد قبول همه طرف‌های انتخابات، کل مراحل انتخابات مورد بررسی موشکافانه قرار گیرد.

تشکیل این کمیته و اعلام نتیجه به وسیله آن، آرامش و طمأنینه را به جامعه و اعتبار را به مسئولان نظام باز خواهد گرداند و تجربیات گرانقدری برای نظام ذخیره خواهد نمود. در سطح جهان نیز جمهوری اسلامی یکبار دیگر درخشش خواهد گرفت و الگوی مردم‌سالاری دینی پیشنهادی آن مجدداً الگوی موفق و پیشرو برای همه آزادگان جهان خواهد بود.

همچنین دست برداشتن از ائتلاف وقت و موافقت با تشکیل «کمیته حقیقت‌یاب» پیشنهادی این کمیته، تأکید می‌گردد. زیرا عدم توجه به این مسأله می‌تواند ابهامات و ایرادهای وارده را کماکان پابرجا بدارد و نظریه بطلان انتخابات را در افکار عمومی، هر چه بیشتر استحکام بخشد.

ذیلاً یک بار دیگر ویژگی‌های کمیته پیشنهادی یادآوری می‌گردد:

کمیته حقیقت‌یاب عبارتست از: هیأتی صاحب‌نظر و بی‌غرض برای بررسی تخلفات وسیعی که قبل از انتخابات و در حین انتخابات صورت گرفته است و تأثیر مستقیم در سرنوشت انتخابات و رأی مردم داشته است برای بررسی مسیر انتخابات که برخلاف رأی مردم طراحی گردیده و نتایجی غیرواقعی که اعلام شده است.

بعضی از مواردی که این کمیته بایستی بررسی کند عبارتند از:

۱. بررسی شرط قانونی رعایت بیطرفی در ترکیب هیأت‌های نظارت و اجرا.

۲. بررسی دخالت‌های نیروی انسانی دولتی و موسسات عمومی به صورت سازمان‌یافته در انتخابات و میزان تأثیر آن.

۳. بررسی دخالت سازمان‌یافته نهادهای نظامی بویژه بسیج و میزان تأثیر آن.

۴. بررسی استفاده از امکانات مالی و تشکیلاتی دولتی و موقعیت‌های شغلی افراد و میزان تأثیر آن.

۵. بررسی موضوع تطمیع و خریداری رأی از طرق پرداخت‌های منتهی به زمان انتخابات و میزان تأثیر آن.

۶. بررسی تعداد واقعی شرکت‌کنندگان واجد شرایط در انتخابات از طریق راهکار ارایه شده در پیشنهاد وزرای اسبق کشور آقایان موسوی لاری و محتمشی‌پور.

۷. بررسی مهندسی آراء و تعیین سهمیه و درصد رأی برای نامزدها توسط وزارت کشور.

۸. بررسی گروه سایه مدیریت انتخابات.

۹. بررسی چگونگی و علل مانع تراشی برای حضور نمایندگان نامزدها در هیأت‌های اجرایی و هنگام پلمپ صندوقها و هنگام شمارش آراء در شعب اخذ رأی و هنگام تجمع آراء و تأثیر آن.

۱۰. بررسی علت اعلام سریع نتایج قبل از پایان اخذ رأی از طریق سیستم رایانه‌ای و بدون طی مراحل قانونی و برخلاف نامه رسمی شورای نگهبان مبنی بر دستی بودن شمارش.

۱۱. بررسی علت اعلام و برگزاری مانور اقتدار توسط نیروی انتظامی و ... قبل از انتخابات برخلاف ادوار قبل.

۱۲. بررسی تبلیغات جانبدارانه صدا و سیما به سود آقای احمدی‌نژاد مثل تریبون آزاد و ... برخلاف ادوار قبل.

۱۳. بررسی تأثیر افتراهای مجرمانه آقای احمدی‌نژاد در صدا و سیما و مراکز تبلیغاتی نسبت به مقامات از جمله خدشه‌دار کردن رقیب و جلب آراء از طریق فضاسازی ضدانقلابی علیه کل سابقه نظام.

۱۴. بررسی مدیریت تعرفه - تعداد واقعی چاپ شده - علت عدم توزیع مناسب و کم آمدن تعرفه در تعدادی از استان‌های مهم.

۱۵. بررسی مدیریت زمان و علت شتاب غیرمعمول و نامتعارف وزارت کشور برای پایان دادن به اخذ رأی.

نامه شکایت محسن رضایی به شورای نگهبان

حضرت آیت الله جنتی

دبیر محترم شورای نگهبان قانون اساسی

سلام علیکم

تخلقات گزارش شده از ستادهای اینجانب در روز انتخابات جهت رسیدگی به پیوست ارسال می‌گردد. در ضمن برآورد ستادهای اینجانب و کارشناسان نشان می‌دهد که اینجانب در بدبینانه ترین حالت، وضعیتی بین ۳،۵ تا ۷ میلیون رأی داشته‌ام، هرچند که برخی از کارشناسان تا ۹ میلیون رأی نیز برآورد کرده‌اند. مبنای چنین محاسبه‌ای موارد ذیل است:

۱ - گزارش ناظرین اینجانب از محل شعب اخذ رأی.

۲ - تجمیع آراء بیش از ۱۰۰۰ صندوق (به طور تصادفی)

۳ - نظرسنجی‌های رسمی و مستقل کشور (منتهی به روز انتخابات)

۴ - اظهارات مردم به اینجانب و مسئولان ستادها.

خواهشمند است برای رفع شبهه و احقاق حق هواداران به طور جدی به این مسئله رسیدگی فرمایید.

محسن رضایی

نامزد دوره دهم ریاست جمهوری اسلامی ایران

آیا محسن رضایی را قانع کردند؟

درباره اعلام انصراف آقای دکتر محسن رضایی از پیگیری اعتراض خود در گزارش شورای نگهبان به گونه‌ای سخن گفته شده که گویی او را قانع کرده‌اند اما نامه ایشان و گلايه‌های بعدی به گونه‌ای دیگر است و به قرار اطلاع از آنجا که صرف شمارش آراء بدون انطباق برگه‌های رای با تمبرها و بررسی خطوط مشابه موردنظر ایشان نبوده است و نیز عدم ارایه فرم‌های تجمیع آراء درحوزه‌هایی که بیش از ۹۵ درصد واجدان شرایط رای داده‌اند موجب انصرافشان شده است.

نظریه کودتا

محسن مخملباف تقلب در انتخابات را ناشی از کودتا می‌دانست و پس از اعلام نتایج انتخابات چنین گفت:

"حمله به ستاد اطلاع رسانی موسوی در قیطره، همزمان بود با اینکه از وزارت کشور به موسوی خبر پیروزی در انتخابات را داده و به ایشان گفته بودند که این مسئله به آقای خامنه‌ای هم اطلاع داده شده‌است. بر اساس اطلاع

مسئولان ستاد، آقای خامنه‌ای هم در پاسخ گفته بود مانعی ندارد، فقط نحوه اعلام این خبر مدیریت شود. در نتیجه اعضای ستاد آقای موسوی که از این پیروزی خوشحال بودند، حمله به ستاد آقای موسوی را به عنوان عکس‌العمل و انتقام‌گیری شخصی جناح شکست خورده تلقی کردند نه برنامه‌ای برای شروع یک کودتا. یکی دو ساعتی هم ارتباطات بین‌المللی این‌ها قطع بود و به همین دلیل مسئولیت اطلاع رسانی در این مدت به دوش من گذاشته شد که به دنیا اطلاع بدهم برنده این انتخابات، طبق اطلاع رسمی وزارت کشور و بر اساس آمارها، آقای موسوی است و انتخابات به دور دوم هم کشیده نشده است؛ حتی خبر این پیروزی به هنرمندان دیگر هم داده شد، از جمله خانم فاطمه معتمد آریا که خبر را از آقای موسوی شنیده بود و به این طرف و آن طرف خبر می‌داد که سیزه‌ها پیروز شدند. اما در حالیکه آقای موسوی بی‌بانه‌اش را می‌نوشت، یکباره فرماندهان سپاه با نامه‌ای از آقای خامنه‌ای در ستاد او حضور پیدا می‌کنند که در آن نوشته شده بود [نقل به مضمون] من نمی‌گذارم انقلاب سبز شما پیروز بشود. شکست احمدی‌نژاد، شکست من است. فرماندهان سپاه سپس به آقای موسوی می‌گویند: «شلوغ هم نکن». در این لحظه آقای مجید مجیدی که در کارهای تبلیغاتی آقای موسوی حضور داشته، به آقای کامبوزیا پرتوی می‌گوید که ناامید شدم و ستاد را ترک می‌کنم و به خانه‌اش می‌رود. او گفته فردا صبح در تهران کودتا خواهد شد. [۳۸]

در این راستا علیرضا بهشتی گفت: «ما آماری داشتیم و همچنین تماس‌هایی که خبر از پیروزی موسوی در انتخابات می‌دادند و بر همین اساس میر حسین موسوی خبر پیروزی خود را اعلام کرد.» [۳۹]

همچنین میرحسین موسوی در تاریخ ۲۲ مرداد به تشریح بخشی از ناگفته‌های روز انتخابات پرداخت و گفت [۴۰]: از چند روز قبل از ۲۲ خرداد ستادهای ما با موج عظیمی از تماس‌های مردمی که حاکی از زمینه‌چینی گسترده برای تقلب در انتخابات بود و اطلاعات دقیقی در مورد تحرکات در دست انجام و سناریوهایی که برای روز انتخابات و بعد از آن طراحی شده‌است مواجه گردید، به صورتی که در شب انتخابات مجبور به صدور اطلاعیه‌ای برای فراخواندن مردم به خوش‌بینی نسبت به مجریان و پرهیز از قصاص قبل از جنایت شدیم. اما آنچه در فردای آن شب دیدیم عبارت از به اجرا درآمدن پیش‌بینی‌های ارائه شده به ما یکی پس از دیگری و قرائن بی‌شماری بود که سلامت جریان حوادث را زیر سوال می‌برد. آری تعلیمات اسلامی ما را ملزم می‌کند که نسبت به اعمال مومنین با حسن ظن برخورد کنیم، اما همین تعلیمات به ما اجازه نمی‌دهد که تن به دروغ دهیم. با تمام این احوال ما در ابتدا فکر کردیم که شاید آنچه شاهد آن هستیم ناشی از سوء تدبیر است، برای همین خود من تلاش کردم با مسئولان کشور تماس بگیرم و همان روز دوبار با رئیس قوه قضائیه، دو بار با دادستان کل کشور، دو بار با رئیس مجلس و چهار بار با بیست رهبری موضوع را مطرح کردم. علاوه بر این گروهی از طرف ستاد به دیدار وزیر کشور رفتند تا نگرانی‌های مردم را منتقل کنند و عجیب بود که وزیر کشور در حالی که در آن روز قاعدتا تنها کارش باید رسیدگی به مسائل مربوط به انتخابات باشد پس از مدت زیادی معطل کردن افراد اعزام شده به آنان وقت ملاقات نداد. اینها قرائنی بود که یکی پس از دیگری انباشته می‌شد تا این که از عصر روز ۲۲ خرداد حمله به ستادهای انتخاباتی اینجانب آغاز شد و سپس به ستاد مرکزی و سایر ستادها در سطح کشور گسترش یافت و مشخص شد که طرح و برنامه‌ای برای تقلب در انتخابات وجود دارد.

تحلیل های پیرامون انتخابات خرداد ۸۸

اعتراف ناخواسته یک نماینده مجلس؛ لاریجانی و باهنر از پیروزی موسوی خبر داشتند

جواد کریمی قدوسی نماینده مشهد در مجلس هشتم و عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس با سایت "فردا" مصاحبه کرده و در این مصاحبه، ناخواسته به پیروزی میرحسین موسوی در انتخابات اخیر اشاره کرده است. قدوسی که از حامیان استوار احمدی نژاد در مجلس است، هنگام انتقاد از علی لاریجانی و محمدرضا باهنر(رئیس و نایب رئیس مجلس) شیرازه کلام از دستش در رفته و اعترافی تاریخی کرده است.

او در این مصاحبه می گوید:

«در موضوع رأی اعتماد به کابینه نظر هیأت رئیسه این بود که دولت با حداقل وزرا رأی بیاورد. در حالی که مقام معظم رهبری به مجلس پیام داده بودند که اگر مجلس نظر من را می‌خواهد من تمایل دارم کابینه یک پارچه رأی بیاورد...»

عملکرد هیأت رئیسه پیش از انتخابات ضعیف بود ولی عمده انتقادی که وجود دارد مربوط به حوادث بعد از انتخابات است....

لاریجانی همچنان به دنبال دولت وحدت ملی است و تدارک ریاست جمهوری یازدهم در ذهن ایشان است. متأسفانه تحلیل‌های غلط لاریجانی در مورد وقایع کشور در بسیاری از موارد مجلس را با مشکل مواجه کرد...

آقای لاریجانی به هیچ عنوان تمایل نداشتند که احمدی‌نژاد دوباره پیروز شود. اخبار موثقی از تلاش ایشان در جهت پیروزی مهندس موسوی داریم و حتی شنیدم که ایشان در شب انتخابات با موسوی تماس گرفت تا پیروزی‌اش در انتخابات را تبریک بگوید.

باهنر هم چند روز پیش از انتخابات در نامه‌ای به محضر رهبر معظم انقلاب به ایشان نوشته بود که موسوی پیروز انتخابات ریاست جمهوری است و نظام خود را باید برای پیروزی ایشان آماده کند.»

این مطالب نشان می‌دهد که این افراد که موضع گیری هایشان بدون توجه به نظر سنجی های محرمانه نیست از پیروزی میر حسین موسوی مطمئن بوده اند که چنین برخوردی داشته اند. [۴۱]

پیش‌بینی نسبتاً دقیق برخی حامیان احمدی‌نژاد

در ۱۹ خرداد سه نماینده مجلس حامی احمدی نژاد در گفتگوهای جداگانه با شبکه خبری ایران رأی بیش از ۲۲ میلیون احمدی‌نژاد (میزان آرای خاتمی در سال ۸۰) را پیش‌بینی کردند. حمید رسایی رأی بیشتر از ۲۲ میلیون نفر به احمدی‌نژاد و شرکت حدود ۳۸ میلیون نفر از مردم را پیش‌بینی کرده بود. [۴۲] به گفته ابوالفضل فاتح، حمید رسایی

چهار ماه پیش به او گفته بود: «آقای احمدی‌نژاد ۲۳ میلیون رای خواهد آورد، رای ۲۲ میلیونی آقای خاتمی وتو خواهد شد و موسوی نیز حدود ۱۰ میلیون رای خواهد داشت.» [۴۳]

فاطمه رهبر گفته بود: «بیش از ۳۵ میلیون از مردم در انتخابات شرکت خواهند کرد که حدود ۷۰ درصد آرا یعنی بیش از ۲۴ میلیون رای آن متعلق به آقای احمدی‌نژاد خواهد بود.» [۴۴] و محمدرضا میرتاج‌الدینی بیش از ۲۲ میلیون رأی برای احمدی‌نژاد معادل بیش از ۶۰٪ آراء و شرکت بیش از ۷۵٪ مردم در انتخابات را اعلام کرده بود. [۴۵] ستاد انتخاباتی آقای احمدی‌نژاد طی بخشنامه‌ای در تاریخ ۲۰/۳/۸۸ اعلام کرد: «طبق اخبار واصله و معتبر و قطعی، پیروزی آقای احمدی‌نژاد صددرصد و حتمی است. منتظر طنین الله اکبر در سراسر ایران اسلامی بعد از شمارش آراء باشید.» در گزارش تفصیلی کمیته صیانت از آرای میرحسین موسوی در این رابطه آمده است: «پرسش اینجاست که این قطعیت از کجا حاصل شده است؟ آیا خبر از وجود طرحی برای مهندسی آراء نمی‌دهد؟» [۲۱]

خبرگزاری فارس ساعت ۱ بامداد از نتیجه مطلع بود!

بر طبق عرف و قانون بلافاصله بعد از شمارش، از محل صندوق نتایج به صورت آنلاین به وزارت کشور ارسال می‌گردد. بر طبق اعلام آقای دانشجو تا ساعت یک بامداد فقط نتایج ۵ میلیون رای به صورت آنلاین ارسال گردیده بود و می‌توان نتیجه گرفت مراحل شمارش بقیه صندوقها هنوز تکمیل نشده بود. سؤال این است که چگونه سایت الف ساعت یک بامداد به عدد ۲۴ میلیون برای آقای احمدی رسید؟ و یا چگونه خبرگزاری فارس در ساعت ۱:۲۷ دقیقه بامداد تیرت زد که احمدی نژاد ۲۱ میلیون از ۳۳ میلیون رای شمرده شده را کسب کرده است؟ لازم به ذکر است جواب به این گونه سئوالات در روشن شدن اذهان تاثیر فراوانی دارد.

بررسی آرای قومی نامزدها

یک فاکتور دیگر برای مقایسه، میزان آرای قومی در سال‌های مختلف است. منظور از آرای قومی آرایایی است که یک نامزد در استان‌های خاصی با قومیت‌های به خصوص و به ویژه در استان یا شهرستان زادگاه خویش کسب می‌کند و معمولاً علت آن دل‌بستگی‌های قومی و احساس همشهری یا هم‌ولایتی بودن، یا امید به دریافت حمایت و توجه بیش‌تر است. مطالعه‌ی انتخابات‌های گذشته‌ی ایران نشان می‌دهد که اقوام مختلف ایرانی تمایل شدید و باثباتی برای رأی دادن به کاندیدای هم‌ولایتی خود دارند [۴۶]. به طور مثال:

دوره قبل آقای مهرعلیزاده در کل کشور چهار درصد رای آورد ولی به سبب آذری بودن و تاکید این مساله در مبارزات انتخاباتی در آذربایجان شرقی بیست و نه درصد و در آذربایجان غربی بیست درصد و در اردبیل بیست و سه درصد رای آورد.

آقای احمدی نژاد که در کل ایران بیست درصد رای آورد، در سمنان سی و پنج درصد رای داشت.

آقای کروبی در کل هجده درصد رای آورد ولی در لرستان پنجاه و پنج درصد آرا را به دست آورد همچنین در بسیاری از دیگر استان‌های غربی کشور از جمله کردستان، ایلام، کهگیلویه و بویراحمد، و همدان نفر اول گردید.

آقای لاریجانی متولد آمل در کل شش درصد رای آورد ولی در استان مازندران سی و پنج درصد رای داشت.

آقای هاشمی در کل بیست و دو درصد رای آورد ولی چهل و یک درصد آرای کرمان را از خود کرد.

در سال هفتاد و شش هم که آقای خاتمی با رای بالایی پیروز شد مردم نور و مازندران به آقای ناطق (همشهريشان) رای بالایی دادند [۱۸]

اما در سال ۸۸ اگرچه آقای موسوی در استان‌های آذری‌زبان، و آقای کروبی فقط در استان لرستان کمی از آقای ایشان در بقیه‌ی نقاط کشور پیش‌تر است، حمایت قومی به هیچ وجه به اندازه‌ی سال‌های گذشته قابل ملاحظه نیست. یک نگاه به آقای کروبی در سال ۸۴ و ۸۸ نشان می‌دهد که آقای قومی آقای کروبی به کلی ناپدید شده است.

با توجه به این مطالب نه تنها آقای احمدی‌نژاد، کروبی را در پایگاه حمایتی‌اش شکست داده است، بلکه وی را به نحوی فراتر از باور له کرده است. سهم آقای کروبی در لرستان ۱۰ برابر کم‌تر شده است و فقط در دو استان دیگر [از این ۱۱ استان] فراتر از ۱ درصد رفته است. حتی با فرض تقویت اصول‌گرایی و با فرض این که بسیاری از حامیان کروبی به موسوی (که تصور می‌شد شانس بیش‌تری برای برد دارد) رای داده باشند این جابجایی عظیم به سختی قابل تصور است. احمدی‌نژاد در همه‌ی استان‌هایی که در سال ۸۴ کروبی پیروز آن‌ها بود پیروز شده است و متوسط سهم آقای وی در این ۱۱ استان ۶۶٪ است که از میانگین سهم آقای وی در کل کشور پیش‌تر است. در استانی که کروبی بهترین وضعیت را در سال ۸۴ داشت، یعنی استان زادگاه‌اش لرستان، احمدی‌نژاد ۷۱٪ آرا را کسب کرده است. از طرف دیگر کرمان، که زادگاه هاشمی رفسنجانی و قوی‌ترین حامی وی در سال ۸۴ بود، به بهترین شهر برای احمدی‌نژاد با ۷۸٪ آرا تبدیل شده است [۱۹].

همچنین ادعا شده است که احمدی‌نژاد با ۵۷٪ آرا برنده‌ی شهر تبریز شده است [و موسوی فقط ۴۲٪ آرا را کسب کرده است]. این که یک مرکز شهر آذری چنین رأی سنگینی به احمدی‌نژاد بدهد، اصلاً قابل تصور نیست. در انتخابات‌های گذشته آذری‌ها حتی به کم‌اهمیت‌ترین کاندیداهایی که از آن ناحیه برخاسته بودند به طور گسترده رأی داده‌اند! در سال ۸۴ آقای مهرعلیزاده (که بسیار ناشناس بود و در مجموع با ۴٪ آرا نفر هفتم شد) به علت ریشه‌ی آذری خویش در استان‌های اردبیل، آذربایجان شرقی، و آذربایجان غربی با بیش از ۲۰٪ آرا (یعنی پنج تا شش برابر متوسط کشوری‌اش) نفر اول شد. اما امسال، با وجود افزایش حدود ۳۰ درصدی در مشارکت مردم سه استان نامبرده، رأی نامزد آذری به شدت کاهش یافته است.

همچنین در خوزستان، محسن رضایی که فرزند آن ناحیه است دست‌کم انتظار ۲ میلیون رأی داشت اما کل آرای وی در کشور حتی به ۱ میلیون هم نرسید [۴۶].

به طور کلی می‌توان گفت که با توجه به اینکه آقای احمدی‌نژاد در تمام استان‌هایی که در دوره پیشین آقای کروبی صاحب حداکثر آرا بودند بیشتر آرای این دوره کسب کرده‌اند و همچنین در زادگاه‌های آقایان موسوی و رضایی نیز حداکثر آرا را از آن خود کرده‌اند، اهمیت جغرافیا و موقعیت محلی در این دوره از انتخابات ایران تقریباً از بین رفته است و یا اینکه یک تقلب کلی اتفاق افتاده است.

روش آماری-روانشناسی

برند ببر و الکساندر ساکو دانشجویان مقطع دکترا در رشته علوم سیاسی دانشگاه کلمبیا، با اعمال روشی آماری-روانشناسی که برای بررسی تقلب تدوین کرده‌است [۴۷] به این نتیجه رسیده‌است که با احتمال بیش از ۹۹۰۵ درصد، مجموع آرای نامزدها در استان‌ها ساختگی هستند. این روش شامل دو تست می‌باشد. در تست اول میزان رأی هرکدام از نامزدها را در هر استان جمع کرده و به رقم یکان آن نگاه می‌کنیم. به عنوان مثال اگر کروبی در استان اصفهان ۱۴۵۷۹ رأی به دست آورده ما روی رقم آخر (یکان) یعنی ۹ تمرکز می‌کنیم. رقم یکان اهمیتی در نتایج کل ندارد و اطلاعاتی در مورد اینکه چه کسی برده نمی‌دهد. رقم‌های یکان اعدادی هستند بین ۰ تا ۹ که هر چیزی می‌توانند باشند و انتظار می‌رود بطور متوسط میزان ۰ها، ۱ها، ۲ها، ...، ۹ها مساوی باشد. اما اگر در یک انتخابات شمار آرا استانی، بسیار بیش از حد متوسط آن، به عدد ۷ ختم شود شک زیادی را در مورد تقلب بر می‌انگیزد.

از طرف دیگر مطالعات روانشناسی نشان داده‌است که انسانها در جعل ارقام ناشیانه رفتار می‌کنند: هرگاه از کسی بخواهیم که ارقامی را به طور نامنظم خلق کند همیشه از برخی اعداد بیشتر از اعداد دیگر استفاده خواهد کرد. ایران شامل ۲۹ استان است. در تست اول در هر استان رقم یکان تعداد رأی‌ها هر نامزد را جدا می‌کنیم. این به ما ۲۹*۴ یا ۱۱۶ رقم می‌دهد. اگر به این ۱۱۶ رقم نگاه کنیم، می‌بینیم که میزان تکرار رقم ۷ برابر ۱۷٪، و میزان تکرار رقم ۵ برابر ۴٪ است. احتمال وقوع چنین چیزی خیلی کم است. احتمال اینکه رقمی که بیشتر از همه ظاهر می‌شود تکراری بیش از ۱۷٪ و رقمی که کمتر ظاهر می‌شود تکراری کمتر از ۴٪ داشته باشد با احتمال ۹۶٪ اتفاق نمی‌افتد.

روانشناسان دریافته‌اند که انسان‌ها در خلق ارقامی که حاصل کنار هم گذاشتن دو عدد متناوب نباشد، مثل ۶۴ و ۱۷ بسیار ضعیف‌اند و بیشتر اعدادی را تکرار می‌کنند که دو رقم آن اعداد متناوب هستند مثل ۲۳ و ۳۷. برای سنجش این موضوع ما دو رقم آخر اعدادی را که به عنوان شمارش آراء در هر استان اعلام شده است را بررسی کرده ایم. در حالت عادی که تقلبی نشده باشد و ارقام خود بخود شکل می‌گیرند قاعداً ۷۰ درصد از دو رقم آخر باید حاصل کنار هم قرار گرفتن اعداد نامتناوب باشند. اما در ارقام اعلام شده از سوی وزارت کشور چنین چیزی نیست و فقط ۶۲ درصد از دو رقم آخر اعداد نامتناوب هستند. این ممکن است با میزان طبیعی که ۷۰ درصد است فاصله چندانی نداشته باشد اما باید توجه کرد که یک چنین نتیجه‌ای فقط در ۴ و ۲ دهم در صد از رای گیری‌های سالم امکان پذیر است.

مطالعات بر پایه قانون بنفورد

قانون بنفورد قضیه‌ای در علم آمار است که توزیع خاصی را برای رقم اول در فهرست اعدادی که در بسیاری از پدیده‌های زندگی واقعی رخ می‌دهند، پیش بینی می‌کند. بین آماردانان و دانشمندان علوم سیاسی در مورد اعمال پذیری قانون بنفورد به داده‌های انتخاباتی اختلاف نظر وجود دارد. برخی مانند والتر مبین، استاد آمار و علوم سیاسی دانشگاه میشیگان معتقدند که رقم دوم داده‌ها از توزیع بنفورد پیروی می‌کند، در حالی که گزارش مرکز کارتر [۴۸] این دیدگاه را رد می‌کند.

قانون بنفورد و رقم دوم

والتر مبین، استاد آمار و علوم سیاسی دانشگاه میشیگان، در آخرین تحلیلی آماری اش (در ۲۴ ژوئن) با استفاده از آخرین اطلاعات اعلام شده داشته، به این نتیجه رسیده که «شواهد خیلی قوی برای تقلب گسترده» در انتخابات وجود دارد. [۴۹]

قانون بنفورد و رقم اول

بودین اف. روکما، دانشمند فیزیک نجومی، بر اساس قانون بنفورد به این نتیجه گیری رسیده که با احتمال ۹۹۰۳ درصد در انتخابات ایران تقلب شده است. [۵۰] وی آرای کروی را در انتخابات فعلی و گذشته بر اساس این قانون بررسی کرده است.

درصد رای یکسان احمدی نژاد در بعضی استان ها

- ۱- درصد آراء آقای احمدی نژاد در شهرهای زنجان-سمنان-شهرکرد-قم-خرم آباد و بیرجند بین ۷۲ تا ۶۹ درصد بوده و بیشترین درصد را در زنجان آذری زبان کسب کرده است!
- ۲- درصد آراء آقای احمدی نژاد در مشهد، قزوین، کرمان، ساری و همدان همگی ۶۷٪ بوده است که با توجه به پراکندگی این شهرها نسبت به هم و تفاوت بافت جوامع آن بسیار عجیب است!

مقایسه انتخابات سال ۸۴ با ۸۸ و اصول گرا شدن استان های اصلاح طلب

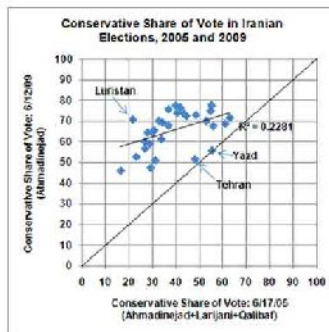
یکی از بهترین راه‌های تشخیص وضعیت غیرعادی در نتایج یک انتخابات مقایسه‌ی آن با نتایج انتخابات‌های گذشته از جهات مختلف است. البته این نوع تحلیل، برخلاف تحلیل‌های قبلی نیازمند دانش کافی درباره‌ی جغرافیای سیاسی کشور مورد نظر است. در چنین تحلیلی چند نکته را باید در نظر داشت: اول این که لزومی ندارد که رأی‌دهندگان در همه‌ی دوره‌های انتخاباتی رفتار یکسانی نشان دهند، اما اگر الگوهای ثابتی در رأی دادن باشد که در طول زمان به قوت خود باقی مانده باشد، ناپدید شدن ناگهانی آن الگوها قاعدتاً بسیار بعید است. دوم این که برخی رفتارهای رأی‌دهندگان دارای تحول زمانی مشخصی هستند، یعنی با یک روند مشخص در طول زمان پیشرفت می‌کنند. تخطی شدید از این روند مشخص می‌تواند زنگ خطری به نشانه‌ی تقلب باشد. سوم این که با توجه به دانسته‌هایمان از سیاست، گاهی تفاوت با دوره‌های قبل مورد انتظار است نه شباهت به آن. در نتیجه صرف تفاوت یا شباهت با دوره‌های قبل به معنای ناهنجاری نیست و باید دید کدام‌یک مورد انتظار است.

میانگین میزان مشارکت در سال ۸۴ (در دور اول) حدود ۶۳٪ و در سال ۸۸ حدود ۸۴٪ بود. اما میزان مشارکت استان به استان تنوع بسیاری دارد. مثلاً در سال ۸۸ در استان کردستان فقط ۶۵٪ واجدین شرایط رأی داده‌اند. حال می‌توان

میزان مشارکت هر استان در سال ۸۸ را با میزان مشارکت آن در سال ۸۴ مقایسه نمود. همه‌ی استان‌ها افزایش مشارکت نشان می‌دهند ولی همه‌ی آن‌ها به یک میزان افزایش نشان نمی‌دهند. تفاوت درصد مشارکت در این دو سال برای برخی استان‌ها بسیار زیادتر از برخی دیگر است. مثلاً استان همدان فقط ۳٪ افزایش مشارکت داشته است، درحالی‌که استان آذربایجان شرقی حدود ۳۰٪. ولی با صرف بررسی این اعداد نمی‌توان چیزی غیر عادی در فرایند انتخابات نشان داد.

یکی از فاکتورهایی که می‌توان ملاک مقایسه قرار داد، درصد کلی آرای است که به نمایندگان اصول‌گرا و اصلاح‌طلب در هر استان داده شده است. معمولاً فضای سیاسی هر استان در مجموع به سمت یکی از این دو گروه گرایش دارد، یعنی اکثریت مردم برخی از استان‌ها اصول‌گرا و اکثریت مردم برخی استان‌های دیگر اصلاح‌طلب هستند و این الگو معمولاً در طول بازه‌های زمانی کوتاه مانند چهار سال تغییر چندانی نمی‌کند. بسیار بعید به نظر می‌رسد که مردم یک استان که چهار سال پیش اکثریت قاطع آن به تندروترین اصلاح‌طلبان رأی داده‌اند ظرف چهار سال چنان تغییر عقیده بدهند که اکثریت‌شان به تندروترین اصول‌گرا رأی بدهند. برعکس این نیز به همان اندازه بعید است، یعنی این که استانی با اکثریت اصول‌گرا ناگهان ظرف چهار سال به استانی با اکثریت اصلاح‌طلب تبدیل شود. البته عوامل زیادی در تصمیم‌گیری مردم نقش خواهد داشت، اما الگوی کلی اصول‌گرایی و اصلاح‌طلبی در مناطق مختلف همه‌ی کشورها از پایداری نسبی بالایی برخوردار است و معمولاً نحوه‌ی معرفی نامزدها و این که خود را در کل جزو کدام‌یک از این دو دسته می‌دانند یک معیار مهم در توزیع آرا است. شکل زیر نشان دهنده مقایسه‌ی میزان اصول‌گرایی (Conservative) استان‌های مختلف در دو انتخابات ۱۳۸۴ و ۱۳۸۸ پرداخته است. هر مربع نشان‌دهنده‌ی یک استان است. روی محور افقی مجموع آرای آقایان احمدی‌نژاد، لاریجانی، و قالیباف (نمایندگان اصول‌گرا) در سال ۸۴ بر حسب درصد کل آرا قرار داده شده است، و روی محور عمودی درصد آرای آقای احمدی‌نژاد در سال ۸۸ اگر بنا باشد گرایش سیاسی استان‌ها کمابیش ثابت بماند این نقاط باید به خط ارب بلند وسط نمودار (قطر مربع) نزدیک باشند، یعنی درصد‌های سال ۸۸ به درصد‌های سال ۸۴ نزدیک باشد. هرچه این نقاط از خط قطری دورتر شوند تغییر شدیدتری در گرایش سیاسی آن استان را نشان می‌دهند [۵۱].

شکل - مقایسه رای اصولگرایان در سال ۱۳۸۴ و سال ۱۳۸۸



دو نکته‌ی فنی درباره‌ی شکل قابل توجه است: یک: رأی آقای رضایی به عنوان یک اصول‌گرا در محور عمودی منظور نشده است زیرا رأی ایشان آن‌قدر کم است (در حد ۱ تا ۲ درصد) که می‌توان از آن صرف‌نظر کرد. به‌رحال افزودن رأی آقای رضایی به محور عمودی فقط باعث دورتر شدن نقاط از خط مورد انتظار می‌شد. دو: رأی آقای هاشمی رفسنجانی در سال ۸۴ جزو رأی اصول‌گرایان نیامده است، زیرا ایشان یک میانه‌رو دانسته می‌شود. اما احتمال دارد که بسیاری از اصول‌گرایان نیز در آن سال به ایشان رأی داده باشند. باین‌حال افزودن تمام رأی هاشمی نیز به وضوح اشتباه است زیرا بسیاری از اصلاح‌طلبان نیز به ایشان رأی می‌دهند. این مسأله وضعیت را کمی پیچیده‌تر می‌کند. باین‌حال از آن‌جا که در سال ۸۴ هاشمی رقیب احمدی‌نژاد (در دور اول و دوم) و در سال ۸۸ حامی رقیب وی و آماج حملات وی بود احتمالاً تعداد کسانی که ممکن است در سال ۸۴ به هاشمی و در سال ۸۸ به احمدی‌نژاد رأی داده باشند چندان زیاد نیست و در نتیجه آن دسته از آرای هاشمی که از جانب اصول‌گرایان تأمین شده بود سهم بالای اصول‌گرایان در سال ۸۸ را توجیه نمی‌کند. به عبارت دیگر چون بخش زیادی از آرای این گروه احتمالاً در محور عمودی شمرده نشده‌اند، می‌توان در محور افقی نیز با اغماض آن‌ها را نادیده گرفت.

اگر اعداد اعلام شده توسط وزارت کشور صحیح باشند، به جز استان‌های تهران و یزد که تقریباً روی خط قرار دارند، تمامی استان‌های دیگر کشور طی چهار سال گذشته شدیداً به سمت اصول‌گرایی گرایش پیدا کرده‌اند. این پدیده به ویژه در استان لرستان قابل توجه است. در سال ۸۴ حدود بیست درصد مردم این استان به سه کاندیدای اصول‌گرا رأی داده‌اند، در حالی که در سال ۸۸ بیش از هفتاد درصد ایشان به آقای احمدی‌نژاد رأی داده‌اند. این تغییر ناگهانی و چشم‌گیر در حالی رخ داده است که در سال ۸۴ رأی‌دهندگان اصول‌گرا سه گزینه‌ی مختلف برای انتخاب داشتند ولی در سال ۸۸ فقط دو گزینه (احمدی‌نژاد و رضایی) - که به یکی از آن‌ها تقریباً رأی داده نشده است) که این امر می‌تواند بسیاری را از رأی دادن به یک اصول‌گرا یا اصولاً از رأی دادن منصرف کرده باشد. اما گویا این اتفاق نیفتاده است و اکثریت اصلاح‌طلب تصمیم قطعی به رأی دادن به تنها گزینه‌ی اصول‌گرا گرفته‌اند. قابل توجه است که همگی نقاط آبی، بلااستثنا بالای خط موردانتظار قرار دارند، یعنی همگی استان‌ها، بلااستثنا، ظرف چهار سال گذشته اصول‌گراتر شده‌اند و برخی جهش عظیمی به سمت اصول‌گرایی کرده‌اند [۵۱].

آمار ارائه شده برای تهران نیز شک برانگیز است ولی نمی‌توان نتیجه قطعی از آن گرفت. اگر انتظار داشته باشیم که نسبت آرای اصول‌گرایان به اصلاح‌طلبان تغییری نکند، تهران وضع خوبی از نظر آماری دارد. نکته‌ای که وضع تهران را شک‌برانگیز می‌کند این است که بسیاری انتظار داشتند وضع احمدی‌نژاد در تهران بسیار بدتر از این باشد. تشخیص این که این انتظار تا چه اندازه به واقعیت نزدیک است کار ساده‌ای نیست. واضح است که صرف داشتن این انتظار دلیل بر تقلب نیست. به‌رحال حدود نیمی از مردم تهران در سال ۸۴ به نامزدهای اصول‌گرا رأی داده بودند. برخی از این افراد ممکن است در سال ۸۸ به دلیل این که گزینه‌های کم‌تری برای رأی دادن داشته‌اند تصمیم گرفته باشند به موسوی (که خود را اصول‌گرای اصلاح‌طلب نامیده بود، و پیشینه‌ی سنتی و مذهبی‌ای داشت) رأی بدهند، اما نمی‌دانیم که درصد این افراد چقدر بوده است. البته این نکته صحیح است که ۵۰ درصد سال ۸۸ برخلاف سال ۸۴، بسیاری از کسانی را شامل می‌شود که چهار سال پیش در خانه‌ها ماندند و رأی ندادند و برخی این مسأله را بخشی از علت پیروزی آقای احمدی‌نژاد در آن سال می‌دانند. ولی قضاوتی در مورد این مسائل نمی‌توان نمود [۴۶].

ما این روند فراگیر، چشم‌گیر، و سریع اصول‌گرا شدن اکثریت جامعه بسیار باورنکردنی به نظر می‌رسد به ویژه هنگامی که سه نکته‌ی زیر را در نظر بگیریم:

روند کلی تحولات نگرش‌ها در جامعه‌ی ایران در سال‌های اخیر به سمت نوگرایی و خواست تغییر بوده و هر چه نسل جوان به جامعه‌ی رأی‌دهندگان افزوده و نسل کهنسال از آن کاسته می‌شود، انتظار می‌رود به طور کلی حمایت از چهره‌های نو و اصلاح‌طلب بیش‌تر شود نه کم‌تر.

مشارکت ۸۵ درصد از رأی‌دهندگان هم به طور شهودی و هم در مقایسه با سال‌های گذشته اصولاً حکایت از ناراضی‌عمومی از وضع موجود و خواست تغییر دارد، نه خواست تداوم وضع موجود.

بخش زیادی از رأی‌دهندگان سال ۸۸ کسانی بودند که در سال‌های گذشته و به خصوص در سال ۸۴ از رأی دادن امتناع کردند و انتخابات را تحریم کردند. این دسته به‌هیچ‌وجه از حامیان "اصول‌گرایان" نبودند، بلکه تغییرخواهانی بودند که احساس ناامیدی می‌کردند [۵۲].

۷ های عجیب آقای کروبی

مورد دیگر مشاهده شده، تعداد بسیار زیاد رقم ۷ در آرای آقای کروبی است. بر اساس توزیع طبیعی بنفورد تعداد رقم ۷ مورد انتظار حدود ۲۰ تا ۲۱/۲ درصد است که در مورد آقای کروبی این رقم به ۴۱ درصد رسیده است. تعداد ۱ های آقای کروبی نیز تفاوت قابل ملاحظه‌ای با توزیع بنفورد تجربی دارد. از آنجا که این اعداد در نسخه‌های مختلف ارائه شده توسط وزارت کشور به همین صورت گزارش شده‌اند، احتمال اینکه حضور این تعداد رقم ۷ و ۱ تنها ناشی از خطای کارمندان باشد بسیار بعید به نظر می‌رسد. این واقعیت که "چندتایی رقم ۷" ممکن است ذاتاً به نظر بی‌اهمیت بیاید، می‌تواند دلیلی برای این ناهنجاری باشد. در صورت عدسازای "چند تا رقم ۷" ممکن است به نظر به قدر کفایت اتفاقی و غیرقابل پیگیری بیاید. از طرف دیگر با توجه به بررسی‌های انجام شده احتمال آنکه تعداد ۱ ها و ۷ ها به طور کاملاً تصادفی به این صورت در آمده باشند کمتر از ۱ در یک میلیون است.

به هر حال اگر "۷ های اضافی" آقای کروبی نشانگر دستکاری در آرا باشد، طبیعتاً این دستکاری باید نشانه‌های دیگری نیز در آرا داشته باشد. قابل قبول‌ترین فرضیه در این میان کاهش یا افزایش تعداد رای‌ها به نفع نامزد اصلی است.

تهران، مشهد، اصفهان، کرج، شیراز و تبریز شش حوزه‌ای هستند که بیشترین رای را داشته‌اند، سه حوزه‌ای که نسبت بیشتری از رای را به آقای احمدی‌نژاد داده‌اند، در بین حوزه‌هایی هستند که تعداد رای‌شان به آقای کروبی با رقم ۷ شروع می‌شود. داده‌های این شش حوزه رای‌گیری در جدول زیر نشان داده شده است. البته مشخص است که به دلیل سهم ناچیز رای هر کدام از آقایان کروبی و رضایی، نسبت بالای آرای آقای احمدی‌نژاد در آن سه حوزه لزوماً به معنی نسبت پایین آرای آقای موسوی در آن حوزه‌هاست.

جدول - مناطق با بیشترین میزان رای در ایران

حوزه رای گیری	کل آراء	میزان رای کروی	درصد رای احمدی نژاد
تهران	۴۱۷۹۱۸۸	۴۳۰۷۳	٪۴۳
مشهد	۱۵۳۶۱۰۶	۷۰۹۸	٪۶۶,۶
اصفهان	۱۰۹۵۳۹۹	۷۰۰۲	٪۶۰,۹
کرج	۹۵۰۲۴۳	۸۰۵۷	٪۵۳,۷
شیراز	۹۴۷۱۶۸	۷۰۷۸	٪۶۰,۰
تبریز	۸۷۶۹۱۹	۳۵۱۳	٪۴۷,۹

با استفاده از آزمون های آماری می توان نشان داد که احتمال آنکه اختلاف میان آرا کروی در سه حوزه شیراز، اصفهان و مشهد با سه حوزه تبریز، کرج و تهران تصادفی باشد، کمتر از ۵ درصد است. این خود احتمال دستکاری و انجام تقلب در انتخابات را افزایش می دهد، به بیان ساده تر در جریان شمارش آرا به خصوص در شهرهای بزرگ به طور عمدی آرای آقای کروی به نفع آقای احمدی نژاد شمارش شده است. از طرف دیگر به دلیل اشتباهات انسانی در هنگام ارائه آمار دستکاری شده، اعداد تولید شده با فراوانی با ۷ شروع شده اند البته همانطور که در پیش گفته شد، چند عدد ۷ در ابتدا ممکن است کاملاً تصادفی به نظر بیایند.

بنابراین اگر فرض کنیم که کل تعداد آرا ثابت باشد، آن گاه بر طبق جدول ۵ اگر بخواهیم رقم های آقای کروی توزیع طبیعی داشته باشد، تعداد آرای آقای احمدی نژاد باید حدود ۴۷۳۰۰۰ رای کمتر از آن چیزی باشد که در جدول وزارت کشور آمده است. همچنین برای اینکه تعداد کل آرا ثابت بماند، آرای دیگر نامزدها نیز باید تصحیح شود، که این تغییر باعث می شود که حدود ۱ میلیون رای از اختلاف آرای آقایان احمدی نژاد و موسوی کاسته شود.

سه نمونه عجیب در اعلام آراء

نمونه اول: وجود آرای باطله منفی در صندوق شماره ۲۱ بخش مرکزی شهرستان پلدختر استان لرستان می باشد که نشاندهنده بکارگیری فرمول برای پر کردن جداول می باشد.

نمونه دوم: مطابق جداول منتشر شده در همه صندوق های مربوط به بخشهای مرکزی و بیستون شهرستان هرسین واقع در استان کرمانشاه آرای آقای احمدی نژاد از کل آرای ماخوذه بیشتر بوده و در عوض جمع آرای آقای موسوی با جمع آرای صحیح برابر می باشد که بیانگر نوعی دخل و تصرف آشکار در آرای مربوط به آقای احمدی نژاد می باشد.

نمونه سوم: مطابق جداول منتشر شده در همه صندوق های مربوط به بخش رودبست شهرستان بابلسر واقع در استان مازندران نشان میدهد که اعداد کل آرای ماخوذه مربوط به دو ردیف آخر بخش مرکزی شهرستان بابلسر در ردیفهای

بعدی که مربوط به بخش رودبست شهرستان بابلسر می باشد عیناً کپی شده است و این امر باعث شده است جمع آرای صحیح از کل آرای ماخوذه بیشتر شود که بیانگر نوعی دیگری از دخل و تصرف آشکار در آرای منتشر شده می باشد.

صندوق هایی با صفر و یا یک رای

نگاهی به برخی از گزارشات استخراج شده از آمار منتشر شده توسط وزارت کشور از قبیل تعداد صندوقهای با صفر رای، یک رای و ۲ تا ۱۰ رای برای هر کاندیدا می تواند زاویه دیگری از بدعتهای انتخاباتی توسط دست اندرکاران برگزاری انتخابات در دولت نهم را نمایان سازد.

گزارش اول، تعداد صندوقهای با تعداد صفر رای: به عنوان مثال آقای کروی که در دوره قبل توانسته بودند حدود ۵ میلیون رای اخذ نمایند در این دوره در ۱۱۲۳۶ صندوق (حدود یک چهارم کل صندوقها) قادر به کسب حتی یک رای هم نبودند و به همین ترتیب آقای رضایی در ۴۸۷۲ صندوق و آقای موسوی در ۷۰ صندوق در مقابل آقای احمدی نژاد در ۴ صندوق فاقد رای بوده اند. و در ۴۶ صندوق نیز ۱۰۰ درصد آرای به نفع آقای احمدی نژاد ریخته شده است و سایر کاندیداها فاقد حتی یک رای بوده اند.

گزارش دوم، تعداد صندوقهای با تعداد یک رای: اسفناک تر از رای صفر در صندوقها، تعداد آرای یک رای برای هر یک از کاندیداها در صندوقها می باشد که نه تنها نشاندهنده مظلومیت و تنها بودن کاندیدای مورد نظر در آن شعبه می باشد بلکه بیانگر وجود رای دهندگانی بدون همراهی حتی یک نفر در محل اقامت خود می باشد که این تعداد برای آقای رضایی ۴۵۳۵ صندوق که معادل ۴۵۳۵ نفر و برای آقای کروی ۶۵۹۴ نفر و برای آقای موسوی ۶۰ نفر و آقای احمدی نژاد ۳ نفر می باشد. و در خصوص آقای رضایی با توجه به برنامه محور بودن ایشان و همچنین محل استقرار صندوقهای مذکور به نظر می رسد آن یک نفر یا کدخدای ده بوده است یا معلم منطقه!!!

گزارش سوم، تعداد صندوقهای با تعداد دو تا ده رای: به عنوان مثال آقای کروی در ۱۹۳۳۶ صندوق فقط دارای حداقل ۲ و حداکثر ۱۰ رای بوده اند. و جمع آرای ایشان در صندوقهای مذکور معادل ۹۰۸۰۹ رای بوده است در صورتی که در همین صندوقها آقای احمدی نژاد حدود ۱۱ میلیون و هشتصد رای و آقای رضایی سیصد هزار رای و آقای موسوی حدود ۵ میلیون و هشتصد رای کسب نموده اند.

نهایتاً آنچه که از سه گزارش استخراج شده فوق می توان نتیجه گرفت حاکی از آن است که آقای کروی از بین ۱۱۲۳۶ صندوق با رای صفر، ۶۵۹۴ صندوق با رای یک و ۱۹۳۳۶ صندوق با رای بین ۲ تا ۱۰ مجموعاً در ۳۷۱۶۶ صندوق فقط ۹۷۴۰۳ رای (یعنی کمتر از صد هزار رای یا بطور متوسط ۲,۶ رای در هر صندوق) کسب نموده اند. جا دارد کسب این رکورد را به آقای کروی تبریک گفت!!!

و آقای رضایی از بین ۴۸۷۲ صندوق با رای صفر، ۴۵۳۵ صندوق با رای یک و ۱۹۰۵۴ صندوق با رای بین ۲ تا ۱۰ مجموعاً در ۲۸۴۶۱ صندوق فقط ۱۰۰۶۷۳ رای (یعنی حدود صد هزار رای) کسب نموده اند.

و این نشاندهنده این واقعت تلخ است که خدمات چندین و چندساله این آقایان از بدو شکل گیری انقلاب نتوانسته هیچگونه جایگاهی برایشان ایجاد نماید و یا مردم بیش از ۵۰ درصد حوزه های رای گیری هیچگونه شناختی از این آقایان نداشته اند.

رضایی ۹۰۰ هزار کد ملی ارائه کرده است.

بگزارش خبرگزاری انتخاب، محسن رضایی مدعی است که موفق به جمع‌آوری اطلاعاتی شده که حکایت از آن دارد که ۹۰۰ هزار ایرانی (با استناد به کدملی) تایید کرده‌اند که به او رأی داده‌اند[۵۳]

جمعیت خاموش

جمعی از اعضای هیأت علمی دانشگاه‌های تهران در نامه‌ای خطاب به موسوی چنین استدلال کرده‌اند: «مشارکت حدود ۸۵ درصدی مردم در انتخابات، که بعد از اولین همه‌پرسی جمهوری اسلامی در دوازدهم فروردین ۵۸ بی‌سابقه‌است، و افزایش قریب ۱۰ میلیون نفری به جامعه رأی‌دهندگان دوره‌های گذشته نشان از نارضایتی عمومی از وضع موجود اداره کشور و عزم قاطبه مردم برای ایجاد تغییر در این روند با روش آرام و از طریق مجاری قانونی دارد.» این اساتید اعلام این‌که «قریب ۶۵ درصد از رأی‌دهندگان یعنی ۲۴ میلیون نفر» از رییس جمهور فعلی حمایت کرده‌اند، را غیر واقعی می‌دانند.

نتیج انتخابات در سال های ۸۴ و ۸۸ به این شرح است :

دوره نهم ۱۳۸۴- دور دوم:

واجدین شرایط: ۴۶.۷۸ میلیون

کل آراء ماخوذه: ۲۷.۹۵ میلیون

تعدا آراء احمدی نژاد: ۱۷.۲۴ میلیون

مشارکت: ۶۰٪

دوره دهم ۱۳۸۸:

واجدین شرایط: حدود ۴۶ میلیون

کل آراء ماخوذه: حدود ۳۹ میلیون

تعدا آراء احمدی نژاد: حدود ۲۴ میلیون

مشارکت: ۸۵٪

مشاهده می شود که واجدین شرایط تقریباً برابر است . عرف انتخابات ها به این شکل است که مردم زمانی به صندوق ها هجوم می آورند که یا قصد نه گفتن داشته باشند و یا برای یک تغییر به اجماع رسیده باشند .

البته بر پایه همین تحلیل بیان می شود که در این انتخابات مردم برای نه گفتن به هاشمی چنین رایی را به احمدی نژاد داده اند . در جواب باید یاد آوری کرد که دو گانه احمدی - هاشمی در دور دوم انتخابات سال ۸۴ در حالی که احمدی نژاد برای مردم شناخته شده نبود و یک چهره جدید بود - فراموش نشود این در انتخابات های ایران یک نقطه قوت موثر است- نتوانست این ۱۲ میلیون تحریمی را به صحنه بیاورد . در این انتخابات حدود ۱۲ میلیون از افرادی که در دور دوم انتخابات ۸۴ به صحنه نیامدند وارد انتخابات شدند که بی شک دلیلی به غیر از دو قطبی هاشمی - احمدی برای به صحنه آمدنشان موثر بود .

آیا ۸ میلیون از ۱۱ میلیون تحریمی به احمدی نژاد رای داده اند؟

بگفته جوان کول، استاد دانشگاه میشیگان، بر اساس آمار اعلام شده احمدی نژاد رأی ۵۰٪ مردم تهران را بدست آورده‌است، اما انتظار می‌رفت که تعداد طرفداران احمدی نژاد در تهران بدلیل تورم و افزایش بی کاری در مقایسه با انتخابات چهار سال قبل کاهش پیدا کرده باشد، و بعلاوه بسیاری دلیل عمده پیروزی چهار سال قبل ایشان را مأیوس شدن طرفداران اصلاحات در نظر می‌گیرند.[۵۴]

فریده فرحی، استاد دانشگاه هاوایی در مانوا اینگونه استدلال می‌کند که در این انتخابات حدود ۱۱ میلیون از کسانی که پیش از این انتخابات را تحریم کرده بودند رأی دادند، نتایج اعلام شده نشان می‌داد که احمدی نژاد ۸ میلیون از رأی این افراد را کسب کرده‌است؛ در حالی که اگر تاریخ انتخابات در ایران را بررسی کنید چنین چیزی غیر ممکن است زیرا معمولاً این رأی دهندگان بر ضد وضعیت موجود و برای «تغییر» رأی می‌دهند و چنین رأی دهندگانی بر ضد احمدی نژاد رأی داده‌اند. [۵۵]

اصولگرایان خاموش

ممکن است گفته شود که شاید این تصور مطابق واقع نبوده و درواقع بسیاری از حدود ۱۰/۵ میلیون نفری که در سال ۸۸ به جمع رأی‌دهندگان افزوده شدند "اصولگرایان خاموش" بوده‌اند که در چهار سال قبل از آن رأی ندادند. اگر این ادعا صحیح باشد لزومی ندارد تصور کنیم که مردم تغییر عقیده‌ی شدیدی به سمت اصول‌گرایی داشته‌اند، بلکه صرفاً اصول‌گرایانی که قبلاً رأی نداده بودند امسال مشارکت کرده‌اند.

اگر ادعای "اصولگرایان خاموش" صحیح باشد، باید در استان‌هایی که افزایش مشارکت بیش‌تری نشان داده‌اند آرای اصول‌گرایان نیز افزایش بیش‌تری یافته باشد. به عبارت دیگر باید بین افزایش مشارکت و حمایت بیش‌تر از اصول‌گرایان همبستگی وجود داشته باشد. بر اساس نتایج به دست آمده از بررسی های برمن و ریتسول [۴۶]، همبستگی‌ای میان افزایش مشارکت و گرایش به اصول‌گرایی وجود ندارد و درنتیجه توجیه نتایج اعلام شده با اتکا به

فرضیه‌ی اصول‌گرایان خاموش امکان ندارد. پس نتایج مذکور کماکان به معنای تغییر مسیر ناگهانی و گسترده‌ی مردم از اصلاح‌طلبی به سمت اصول‌گرایی و به طور خاص آقای احمدی‌نژاد است که در این ابعاد گسترده باور آن مشکل است.

آراء احمدی نژاد از کجا آمده؟

موسسه چتم هاوس لندن اختلاف رأی زیاد احمدی‌نژاد و موسوی را غیرمحتمل می‌بیند و بر اساس داده‌های موجود نتیجه نزدیکتری را محتمل می‌داند: طبق آمار رسمی اعلام شده احمدی‌نژاد در انتخابات اخیر سیزده میلیون رأی بیشتر از کل آرای نامزدهای محافظه‌کار در انتخابات دوره پیش به دست آورده‌است. اگر فرض کنیم که او توانسته تمامی ۱۱۰۵ میلیون رأی محافظه‌کاران در سال ۱۳۸۴ را به خود اختصاص دهد، - آراء قالیباف، احمدی نژاد و لاریجانی - سیزده میلیون باقی تنها می‌تواند از افراد گروه زیر آمده باشد:

۱- حدود ۱۰۰۶ میلیون از کسانی که در سال ۲۰۰۵ رأی ندادند اما در این انتخابات شرکت کردند.

۲- ۶۰۲ میلیون نفری که در انتخابات دور پیش به رفسنجانی رأی دادند.

۳- ۱۰۰۴ میلیون نفری که در دور پیشین انتخابات به نامزدهای اصلاح طلب رأی دادند.

حال اگر آمار رسمی اعلام شده درست باشد، احمدی‌نژاد باید در ده استان، تمام رأی دهندگان محافظه‌کار را به خود جذب کرده، تمام رأی دهندگان جدید را از آن خود کرده، آرای هاشمی رفسنجانی را به خود اختصاص می‌داد و حتی درصدی (تا حداکثر ۴۴ درصد در استان لرستان) از آرای دهندگان به اصلاح طلبان در دوره پیش را نیز (علی‌رغم نزدیک یک دهه تنش بین دو گروه اصلاح طلب و محافظه‌کار) جذب می‌کرد.

رد ادعای حمایت از احمدی‌نژاد در مناطق روستایی

علی انصاری، استاد دانشگاه و ایرانشناس، می‌گوید جمعیت عمده‌ای از روستائینان ایران اکثر رای دهندگان ایران در مناطق روستایی به قومیت‌های کرد، بلوچ، عرب، لر و آذری تعلق دارند که رای این روستاییان همیشه به اصلاح طلبان و کاندیدای ضد وضع موجود تعلق داشته‌است و یا برطبق علایق قومی بوده‌است. بگفته انصاری اگر چه این نکات تأیید تقلب گسترده در انتخابات را پیشنهاد می‌کنند ولی دلایل غیر قابل خدش‌های برای وقوع تقلب سترده نیستند. [۵۶] در گزارش مشترک موسسه چتم هاوس لندن و موسسه مطالعات ایران در دانشگاه سنت اندروز در اسکاتلند آمده که «در سال ۸۴، به مانند سال ۸۰ و سال ۷۶ کاندیداهای محافظه‌کار و به خصوص محمود احمدی نژاد آشکارا در مناطق روستایی فاقد محبوبیت بود. این که نواحی روستایی همواره به محافظه‌کاران رای می‌دهند، یک توهم است. این ادعا که امسال هم احمدی نژاد بیشتر آرای مناطق روستایی را از آن خود کرد، بر خلاف این داده‌ها است.»

بابک رحیمی، ایران‌شناس و استاد مطالعات اسلامی در دانشگاه کالیفرنیا، سن دیگو می‌گوید که دلیل متقنی برای ادعای حمایت از احمدی نژاد در مناطق روستایی وجود ندارد و بعلاوه تحقیقات میدانی خود او در استان‌های بوشهر،

خوزستان و لرستان دقیقاً نتیجه برعکس را نشان می‌دهند. به عنوان مثال او تنش‌های شدیدی بین مسئولان استانی (خصوصاً امامان جمعه) و مسئولان دولتی احمدی نژاد در تهران مشاهده کرده‌است. مثلاً امام جمعه عسکویه در بوشهر هنگام بازدید احمدی نژاد از ملاقات او سر باز زد که مورد تشویق بسیاری از ساکنان محلی قرار گرفت. همچنین او می‌گوید که هنگام مسافرت به استان‌های مختلف به مصاحبه‌های غیر رسمی با اهالی روستا نشین پرداخته که بیانگر این بوده که میزان حمایت آنها از احمدی نژاد بسیار پایبتر از آنچه تصورش را می‌کرده، می‌باشد و شدیدترین انتقادات از احمدی نژاد را در همین روستاها شنیده‌است. اگرچه سیاست‌های احمدی نژاد برای گروه زیادی از قشر کارگر جذابیت داشته ولی بسیاری از افراد این قشر بشدت از رژیم ناراضی هستند. بابک رحیمی همچنین با بیان اینکه در یکی از تجمعات طرفداران موسوی به چند نفر از اهالی جنوب تهران برخورد کرده که موسوی را طرفدار مستضعفین قلمداد می‌کردند می‌گوید که اگر چه تعمیم دادن این دیدگاه به جمعیت زیادی از ایرانیان بدون برگزاری یک همه پرسی علمی کار درستی نیست ولی چیزی در این مشاهده وجود دارد که استدلال‌های مبنی بر حمایت گسترده قشر کارگر از احمدی نژاد را کند می‌کند.

اریک هوگلاند، استاد علوم سیاسی بیئس کالج که به مدت سی سال به مطالعات تحقیقاتی روستاهای ایران مشغول بوده، ادعای حمایت گسترده از احمدی نژاد در انتخابات دوره دهم در مناطق روستایی (که ۳۵ درصد جمعیت ایران را تشکیل می‌دهد) را متناقض با تجربه سی ساله اش می‌داند. هوگلاند می‌گوید که مثلاً روستای باغ ایمان که متشکل از ۸۵۰ خانوار در رشته کوه‌های زاگرس و نزدیک شیراز است را در نظر بگیرید. او می‌گوید که دوستان قدیمی او که در آن روستا زندگی می‌کنند به او گفته‌اند که حداقل دو سوم افراد بالای ۱۸ سال روستا معتقدند که احمدی نژاد رأی آنها را دزدیده‌است و برخی از اهالی روستا با ماشین به شیراز رفته بودند تا در تظاهرات طرفداران موسوی شرکت کنند. اریک می‌گوید که رییس جمهور در آن روستا و اکثر روستاهای اطراف شیراز بدلیل انجام ندادن قول‌هایی که در دوره اول نامزدی اش در سال ۸۴ داده بود غیر محبوب است. همچنین اریک می‌گوید که بر اساس اطلاعاتی که از آن روستا دریافت کرده، در سال‌های قبل شمارش آرا توسط کمیته‌ای متشکل از افرادی با دیدگاه‌های سیاسی مختلف در خود روستا انجام می‌شد، اما در این انتخابات مسئولان وزارت کشور از شیراز آمدند و قبل از پایان زمان رأی گیری (در ساعت ۹ شب)، صندوق‌های رأی را مهر کرده و به همراه خودشان بردند. بگفته هوگلاند این تغییر ناگهانی نحوه شمارش آرا در این روستا و خیلی از روستاهای دیگر ناظران روستایی انتخابات را غافل گیر کرد. [۵۷]

تظاهرات حامیان موسوی

به گفته روزنامه اعتماد ملی؛ یکی از نمایندگان عضو فراکسیون اصولگرایان در حاشیه یک جلسه علنی مجلس به صورت غیررسمی اعلام کرد که در گزارش که از سوی محمدباقر قالیباف شهردار تهران به مجلس ارائه شده، آمده‌است براساس مترازها و اندازه‌گیری‌های صورت گرفته در تجمع حامیان میرحسین موسوی در میدان آزادی حداقل سه میلیون معترض حضور داشته‌اند. [۵۸] بدیهی است که بدلیل خطرات موجود و اطلاع‌رسانی محدود بسیاری دیگر از حامیان موسوی امکان حضور در تظاهرات را نیافته‌اند. این درحالی است که وزارت کشور تعداد رای دهندگان به موسوی را در حدود ۲ میلیون و صدهزار نفر در تهران اعلام کرده بود. [۱۰۵]

هادی خامنه‌ای (برادر سید علی خامنه‌ای، رهبر ایران) نیز با اشاره به این راهپیمایی گفت: «به نظر من همین راهپیمایی میلیونی در تهران نوعی رفتارندوم و اعلام رای است. مگر همین راهپیمایی‌های میلیونی و آرام مردم در سال ۵۶-۵۷ مهم‌ترین معیار امام برای اعلام نظر و همراهی مردم نبود و مگر به اتکا همین راهپیمایی‌ها نبود که تأیید ملت را اعلام و دولت را تشکیل دادند.» او ادامه داد: «اگر از همین جمعیتی که در تهران راهپیمایی کرد و عمدتاً هم در سن رای بود برآوردی داشته باشید می‌توانید رای مهندس موسوی را بیشتر از آنچه که در تهران اعلام شده دانست این در حالی است که همه حامیان او در این راهپیمایی شرکت نداشتند.»

دلایل قانونی و عقلی برای دفاع از نظارت بین‌المللی در انتخابات‌ها

یکم؛ دولت ایران در زمان رهبری آقای خامنه‌ای، عضویت در کنفرانس بین‌المللی را پذیرفته است و آن را به رسمیت شناخته است.

دوم؛ طبق مصوبات این کنفرانس، انتخابات ریاست جمهوری و انتخابات مجلس کشورهای عضو، باید با نظارت بین‌المللی انجام گیرد.

سوم؛ ایران تاکنون چندبار به عنوان «ناظر» در انتخابات چند کشور حضور داشته و با پذیرش حضور خود به عنوان ناظر، روند اعمال نظارت بین‌المللی بر انتخابات کشورها را عملاً تأیید کرده و به رسمیت شناخته است.

چهارم؛ دولت و حکومتی که عملاً روند «نظارت بین‌المللی» را پذیرفته، نمی‌تواند از نظارت بین‌المللی بر انتخابات خود، جلوگیری کند. این حقی «دو سویه» است و هیچ کشوری مجاز نیست که فقط یک سویه‌ی آن را بپذیرد و سویه‌ی دیگر را انکار کند.

اکنون باید پرسید که: «چرا حاکمان فعلی ایران و حامیان آن‌ها، با طرح «نظارت بین‌المللی بر انتخابات ایران» رنگ از چهره‌شان می‌برد و برای فرار از پاسخ‌گویی، بدون هیچ منطقی، به جو سازی پرداخته و رگ‌های گردن‌شان بیرون می‌زند و با پر خاش و هتاک، خواستاران نظارت بین‌المللی را به انواع تهمت‌هایی که تنها شایسته‌ی خودشان است، متهم می‌کنند؟!!»

رودهن و مسئله دراویش و رای کروی

مصاحبه با عبیدی یکی از مسئولین ستاد کروی:

"مثلاً در یکی از مناطق سیزده‌گانه‌ی استان تهران تعداد آرای آقای کروی، پانصد و سی تا است. می‌خواهید اعلام کنیم، ده هزار نفر بیایند و بگویند ما به کروی رأی داده‌ایم؟ همه درویش هستند. رأی دراویش قطعی است. یعنی از ده هزار رأی، پانصد و سی تا آن منظور شده است، این را با اطمینان می‌گوییم. تازه پانصد و سی تا از جاهای دیگری هم هست، مال منطقه‌ی مورد نظر من که رودهن باشد، نیست"

ضعف دولت در کسب اعتماد مردم - مصاحبه جالب عباس عبیدی

اعتراضات چه ربطی به مقدمات درست انتخابات داشت؟

اگر مقدمات درست چیده نمی‌شد، شاید انتخابات شکل دیگری می‌گرفت. اگر واقعاً قلبی هم می‌شد همچنین اعتراضاتی شکل نمی‌گرفت. ما دو حالت داریم یکی اینکه واقعاً قلب شده و دیگر اینکه قلبی صورت نگرفته. حال اگر قلبی صورت گرفته واکنش مردم طبیعی است اگر هم قلبی نشده ضعف دولت است که نتوانست سازوکاری پیاده کند که اعتماد مردم را جلب کند. دولت باید بداند اگر فکر می‌کنند قلبی صورت نگرفته به همان میزان هم باید راهی را بروند تا مردم به آنها و نتایج اعلان شده اطمینان کنند. اگر قلبی نکرده‌اند این چوب عدم توانایی‌شان در اقناع مردم است. اینها را نمی‌شود نادیده گرفت. بنابراین ناتوانی دولت در جلب اطمینان مردم هزینه‌ای است که می‌پردازند و این ناتوانی بعضاً بدتر از رویداد قلب است چرا که فردی که قلب کرده و توانسته مردم را قانع کند که قلب نکرده دلالت بر توانایی آن فرد دارد. اگر کسی درست عمل کرده ولی نتوانسته ثابت کند قلب نشده نشان از ناتوانی آن فرد دارد و در سیاست کسی که ناتوان در اقناع جامعه برای دفاع از عمل درست خود باشد مسئول است. بنابراین این کسانی که می‌گویند قلب شده باید می‌توانستند که استدلال‌هایشان را مطرح کنند و شورای نگهبان هم استدلال‌هایشان را مطرح کند. در هیچ کجای دنیا کسی منتظر ننشسته که مرجعی بگوید قلبی صورت نگرفته و به مدرک کافی هم استناد نکند و برای حرف‌های منتقدین هم دلیل چندانی نیاورد و بعد منتظر باشد که دیگران هم ادعاهایشان را بپذیرند. اگر حکومت قادر به انجام چنین کاری بود، مطمئناً کسی به خودش اجازه نمی‌داد به خیابان بیاید. بنابراین اگر قلب شده که هیچ... اگر هم نشده دولت قادر نبود آن را برای جامعه اثبات کند و این در حالی است که تمام ابزارها در اختیارش است و اینکه چرا نمی‌تواند اثبات کند خودش نکته‌ای کلیدی است.

کمترین های دوره قبل

- دوره قبل -۸۴- با وجود ۸ نامزد آخرین نفر ۱,۲ میلیون رای آورده بود. در سال ۸۰ آقای ری شهری حدود ۸۰۰ هزار رای آورده بود این دوره آقای کروی از ارای باطله هم کمتر رای آورده است .

- در انتخابات سال ۷۶ که مانند این انتخابات دو قطبی بود آقایان زوارهای و ری شهری (با وجود ناشناخته بودن نسبی) هر کدام حد اقل هفتصد هزار رای داشتند. تعداد شرکت کنندگان اندوره ۲۹۰۰۰۰۰۰ نفر بود. چگونه ممکن است امسال با چهل میلیون شرکت کننده آراء آقای رضایی و کروی اینقدر کم باشد؟

وقتی سخنگوی شورای نگهبان از احتمالات می‌گوید!

با شمارش مجدد تنها ۱۰٪ آراء، سخنگوی شورای نگهبان آقای کدخدایی از احتمال خطا در ۱۰ تا ۳۰٪ آراء کلی می‌گوید و با توجه اینکه در نتیجه کلی انتخابات بی‌تأثیر خواهد بود، آن را قابل چشم‌پوشی می‌داند. باید از ایشان پرسید با استناد به چه قاعده و قانونی میتوان گفت که یقیناً بی‌تأثیر خواهد بود؟!

۳ میلیون در سرنوشت انتخابات اثری ندارد!!

کدخدایی سخنگوی شورای نگهبان در رابطه با حوزه‌هایی که بیشتر از ۱۰۰ درصد واجدین شرایط رای ریخته شده، بیان کردند که سرجمع این حوزه‌ها بیشتر از ۳ میلیون نمی‌شود و تاثیری در انتخابات نخواهد داشت!! از ایشان باید پرسید آیا وظیفه شما مشخص کردن تأثیر یا عدم تأثیر تخلفات در نتیجه انتخابات است یا نظارت و پاسداری دقیق بر تک آراء شهروندان.

باید به ایشان یاد آوری کرد اگر ۴ میلیون رای جابجا شود انتخابات به مرحله دوم می‌رود و این ۳ میلیون ها سرنوشت ساز خواهد بود.

اختلاف ۱۱ میلیونی!!

آیت الله خامنه‌ای در نماز جمعه بعد از انتخابات فرمودند مگر میشود ۱۱ میلیون رأی را تقلب کرد.

لازم به یاد آوری است که در این انتخابات اگر ۵ میلیون از آراء آقای احمدی‌نژاد جابجا شود انتخابات به مرحله دوم کشیده خواهد شد و مسئله ۱۱ میلیون تقلب نیست.

در این انتخابات ۳۹ میلیون نفر شرکت کرده‌اند و کاندیدای پیروز باید نصف آراء را بده آورد که حدود ۱۹ میلیون رأی می‌شود.

مهندسی آراء یعنی توزیع تعداد آراء از کل به جزء

نکته این جاست که برای جمع آراء چهل و شش هزار صندوق باید ابتدا آراء صندوق‌ها را بشمارید تا به یک حوزه (شهر) انتخاباتی برسید. بعد حوزه‌های یک استان را با هم جمع کنید تا به مجموع آراء در هر استان برسید. بعد آراء حوزه‌های استانهای مختلف را با هم جمع کنید و به مجموع کل آراء در سطح کشور برسید. به قول معروف که می‌گویند وقتی که ۱۰۰ آمد ۹۰ هم پیش ماست متأسفانه وزارت کشور شنبه ۲۳ خرداد می‌تواند کل آراء ماسخ‌زده و پیروز

میدان را اعلام کند اما نمی‌تواند آن جزء جزء آراء که کل آراء از آن بدست آمده است را اعلام کند. یک هفته بعد آراء استانی اعلام می‌شود. دو روز بعد از آن آراء شهرها اعلام می‌شود. در نهایت دو هفته بعد از انتخابات می‌گویند حالا می‌توانیم آراء صندوق‌ها را اعلام کنیم. چرا؟

جوانان و کاندیدای تحول خواه

برخی کارشناسان معتقدند که موسوی در میان جوانان محبوب بوده و آنها را به حرکت درآورده. از آنجایی که قشر جوان زیر ۳۰ سال حدود یک سوم کل رأی دهندگان را تشکیل می‌داد، انتظار نمی‌رفت که احمدی‌نژاد با اختلاف رأی بسیار بالایی نسبت به موسوی به پیروزی رسیده باشد (۶۲.۶ درصد در مقایسه با ۳۳.۷۵ درصد).

آیا این انتخابات واقعا مردمی بود؟

شاید بارها از مسئولین وزارت کشور و نیز سایر دست‌اندرکاران حاکم در دولت نهم شنیده شده باشد که «انتخابات در ایران توسط مردم برپا می‌شود و این هیأت‌های اجرایی منتخب معتمدین مردم هستند که کار برپایی انتخابات را بر عهده دارند.» این تعبیر آنگاه می‌تواند درست باشد که ترکیب معتمدین دعوت شده از سوی فرمانداران به درستی اکثریت افکار، گرایش‌های سیاسی، اجتماعی و مدنی جامعه شهری و روستایی را نمایندگی نمایند که در غیر اینصورت نمی‌توان این معتمدین دست‌چین شده از سوی فرمانداران را که نمایندگان حاکمیت هستند، مردم نامید. از دیگر سوی چگونه می‌توان معتمدین دعوت شده از سوی فرماندار برای انتخاب هیأت اجرایی را مردم نامید حال آن‌که صلاحیت - بخوانید میزان ارادت و تبعیت نسبت به دولت و رهبری - تمامی افراد دعوت شده به عنوان معتمدین باید پیش از دعوت فرماندار به تأیید هیأت نظارت استان که منصوبین شورای نگهبان هستند، برسند؟ بی‌شک فرمانداران دولت نهم همراه با بخش نظارت سعی نمودند از افراد همسو با حزب حاکم را انتخاب نمایند و طبعاً ناظرین نیز به همین دلیل همسویی این افراد را تأیید نموده و در ادامه انتخاب هیأت اجرایی از میان افرادی که از دو فیلتر انتخاب فرماندار و تأیید ناظرین که اتفاقاً هر دو از یک گرایش سیاسی هستند گذشته‌اند نمی‌تواند دال بر این باشد که ایشان نماینده واقعی اراده و خواست اکثریت جامعه شهری و روستایی ایرانیان هستند. برفرض که این روند کاملاً دموکراتیک بوده و هیأت‌های اجرایی منتخب معتمدین دعوت شده از سوی فرمانداران نمایندگان واقعی خواست و اراده اکثریت جامعه بوده باشند باز این اشکال باقی می‌ماند که مگر در مقایسه نقش فرمانداران و هیأت‌های اجرایی کدام از نفوذ و نقش آفرینی بیشتری برخوردار می‌باشند؟ بی‌تردید فرمانداران همه کاره انتخابات بوده و اعضای هیأت‌های اجرایی در انتخابات ریاست جمهوری صرفاً مقامات تشریفاتی برای امضای صورتجلسات از پیش تنظیم شده‌ای بیش نیستند. افزون بر این، فرمانداران طبق قانون رئیس هیأت اجرایی هستند و اساساً معلوم نیست اگر قرار است

انتخابات توسط مردم برگزار شود به چه دلیل نماینده حاکمیت باید رئیس این هیأت به اصطلاح مردمی باشد و نمایندگان جامعه مدنی نتوانند از میان خود یکی را به عنوان رئیس برگزینند و نهایتاً این سوال جدی در برابر دولتمردان مدعی گذاره فوق باقی می‌ماند که در این صورت آیا همچنان می‌توان مجری انتخابات را مردم دانست؟

عسگر اولادی و از بین بردن شائبه تقلب!!

مطالب زیر نمونه ای از تفکر سیستم حاکم را نشان می‌دهد که به جای بر طرف کردن ابهامات ذهن مردم به شعار دادن های بیهوده می‌پردازند:

عسگر اولادی - وی با تاکید بر این که " وقتی مقام معظم رهبری بر اساس قانون اساسی حکم ریاست جمهوری را تفیذ می‌کنند در واقع شائبه تخلف و تقلب از بین می‌رود" گفت: مقام معظم رهبری در قانون اساسی ما حرف آخر را می‌زنند.

عسگر اولادی با اشاره به مراسم تحلیف رییس‌جمهور نیز گفت: وقتی که چنین کاری انجام شد مرحله دیگری در امر فصل الخطاب بودن فرمایشات مقام معظم رهبری صورت گرفت.

وی همچنین خاطر نشان کرد: وقتی اکثریت وزرای پیشنهادی از سوی رییس‌جمهور در مجلس شورای اسلامی رای اعتماد کسب کردند، خود این امر نیز گام دیگری در جهت صحت انتخابات قلمداد می‌شود و می‌توان گفت که بر اساس قانون اساسی و قوانین انتخاباتی، شبهه‌ای برای شک و تردید و تقلب در انتخابات باقی نمی‌ماند، مگر کسی که خارج از نظام باشد این مسائل را عنوان کند و قانون اساسی و قوای کشور را قبول نداشته باشد.

موسوی اگر نظارت را قبول نداشت چرا کاندید شد و ماند؟

این سوالی است که عده ای مطرح می‌کنند و معتقدند که مهندس موسوی نمی‌تواند ادعا کند که نظارت را قبول ندارد. چون با همین نظارت وارد انتخابات شده است و اگر آن را قبول نداشت اصلاً نباید در انتخابات شرکت می‌کرد. در پاسخ باید گفت شما تا عملکرد داوری رو نبینید، نمی‌توانید که از درست یا غلط بودن قضاوتش حرفی بزنید، تنها می‌توانید شرح وظایف یک داور را بگویید، اما آیا داور به درستی به شرح وظایفش عمل خواهد کرد؟! این تنها بعد از بازی مشخص خواهد شد.

آقای موسوی نیز بارها شرایط عادلانه را به شورای نگهبان یاد آوری می‌کرد و شاید چنین روز هایی را هم پیش بینی می‌کرد اما اگر از قبل قضاوت می‌کرد مسلماً همین افراد او را به اتهاماتی دیگر متهم می‌کردند.

البته این دوستان گویا خیلی ساده به این ماجرای انتخابات نگاه می‌کنند و گویا آن را در حد یک بازی فوتبال می‌بینند که می‌شود به عملکرد داور اعتراض کرد و در بازی شرکت نکرد در حالی که ما داریم از حق و حقوق خودمان صحبت می‌کنیم. مسئله زندگی ماست که باید برایش مبارزه کرد.

برگزاری یک انتخابات عادلانه و یک نظارت منصفانه جزو حقوق این ملت است که نمی‌توان به راحتی از آن چشم پوشی کرد.

چرا موسوی و کروبی در بازشماری شرکت نکردند؟

سوالی که از سوی برخی رسانه‌های منتسب به اصولگراها در ایام بازشماری مرتب تکرار می‌شد آن بود که چرا آقایان موسوی و کروبی در فرایند بازشماری آراء مشارکت نمودند؟ هر چند این پاسخ کراراً داده شده است اما این تکرار را تکراری لازم می‌دانم و نه ملال‌آور. اولاً پس از موضع‌گیری قاطع رهبری یک هفته پس از انتخابات و حتی پیش از اعلام نظر شورای نگهبان و دفاع از سلامت انتخابات و متهم نمودن افرادی که سلامت انتخابات را زیر سوال می‌برند به همسویی با دشمن عملاً افراد بی‌طرف و شجاع اندکی یافت می‌شد که مستقل از اراده رهبری و نظام به بازشماری آراء و بررسی میزان صحت و سلامت اعمال شده در انتخابات بپردازند و تازه اگر هم یافت می‌شد بی‌شک در میان افراد معرفی شده و نیز مسئولان وزارت کشور و شورای نگهبان این افراد دیده نمی‌شدند. در واقع افرادی که کار بازشماری را برعهده گرفته بودند برای جامه عمل پوشاندن به منویات معظم له به میدان آمده بودند و نه برای کشف حقیقت و عملاً فاقد عنصر عدالت و بی‌طرفی در انتخابات بودند و به همین دلیل امکان جلب اعتماد نامزدهای معترض را هم نداشتند. علاوه بر این در همان بازشماری نمایشی در حالی که بازشماری آراء ماژندران هنوز به اتمام نرسیده بود شورای نگهبان به تأیید نهایی انتخابات پرداخت.

ضمیمه:

متن کامل نامه کارکنان وزارت کشور که یک هفته قبل از انتخابات نسبت به روند آن هشدار دادند. این متن از سایت بازتاب نقل می‌شود. [۱۵]

هشدار کارکنان وزارت کشور نسبت به دستکاری آرا؟

۱۷ خرداد ۱۳۸۸

جمعی از کارکنان وزارت کشور با انتشارنامه ای سرگشاده نسبت به تغییر و دستکاری آرا مردم در ستاد انتخابات کشور هشدار دادند. به گزارش قلم، در این نامه که رونوشت آن به ریاست مجلس خبرگان رهبری، ریاست مجلس شورای اسلامی، ریاست قوه قضائیه، ریاست کمیته صیانت از آرا مردم، مسئول بازرسی دفتر مقام معظم رهبری، ریاست سازمان بازرسی کل کشور و کاندیداهای دهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری ارسال شده آمده است:

اینجانبان از کارکنان معتمد، متخصص و اینترگر وزارت کشور، با سابقه کارشناسی و مدیریتی در برگزاری انتخابات متعدد، بعضاً از دوره های آیت الله خامنه ای، آیت الله هاشمی رفسنجانی و حجت الاسلام و المسلمین خاتمی اعلام می نمایم؛ از سلامت انتخابات کنونی به دلایلی که شرح خواهیم داد، احساس خطر می کنیم. اهداف و برنامه ریزی در ستاد انتخابات کشور، به طور آشکار و متقنی به سمت صیانت و سلامت از آراء مردم در انتخابات ۲۲ خرداد ۸۸ پیش نمی رود، این موضوع نیز در برگزاری انتخابات هشتمین دوره مجلس شورای اسلامی در روز جمعه ۲۴ اسفند ۸۶ به نحوی شاهد آن بوده ایم، اما از بیم و هراس آینده شغلی خود دم فرو بستیم، ولیکن دچار عذاب وجدانی شده ایم که هنوز ادامه دارد، هم اکنون آن شرایط و فضای ناسالم به وضوح قابل درک، مشاهده و به مراتب بدتر از آن زمان است و این مشکل اساسی را تعدادی از کارشناسان اصیل و باوجدان وزارت کشور در ستاد انتخابات کشور و یا وزارتخانه فعال هستند، بدان اذعان دارند، اما متأسفانه با دلی پرخون جز اطلاع رسانی پر بیم و هراس، کاری از دستشان بر نمی آید. (هرچند که می دانیم پس از انتشار این مطلب آقایان به تکذیب آن خواهند پرداخت) در این جا فضایی امنیتی تیره، تاریک، غیر شفاف، و غیر کارشناسی که هرگز در طول تاریخ برگزاری انتخابات شاهد آن نبوده ایم، روح و روان ما را آزرده و خواب را بر ما حرام کرده است.

اینجانبان دوستداران نظام، انقلاب، رهبری و میهن عزیزمان، مصرانه اعلام می نمایم، قبل از آن که خدای ناخواسته حادثه ای فراگیر را در کشور شاهد باشیم و موقعیت نظام جمهوری اسلامی، وحدت مردم، انسجام و یکپارچگی کشور به خطر افتد که در آن صورت مهار آن مشکل، چه بسا غیر ممکن باشد، به نجات وضع موجود در ستاد انتخابات کشور بشتابند، امیدواریم که مسئولین امر با ابراز قانونی و پی گیری های لازم، آراء مردم که در حقیقت سرنوشت آینده کشور است، صیانت و پاسداری بعمل آورند، تا در پیشگاه خداوند متعال و مردم شریف ایران سربلند باشند و این نظام برای چهار سال آینده در عرصه های داخلی و خارجی سرفراز و سربلند باشد و از همین جا مصرانه و عاجزانه تاکید می کنیم: ناظرانی از کمیته صیانت از آراء مردم به اتفاق نمایندگان از دفتر بازرسی بیت معظم رهبری و سازمان بازرسی کل کشور را درون "اتاق تجمع آمار" در ستاد انتخابات کشور که اکنون به فرمان فردی غیر وزارت کشوری به نام سید حسن میردامادی است، بفرستید تا با حضور مستمر و آتی. نگهبان آراء مردم باشند "انشاءالله ما در حالی ایام شهادت فاطمه(س) را سپری می کنیم که در ابتدای ورود به بیستین مراسم سالگرد ارتحال ملکوتی حضرت امام خمینی (ره)، شاهد حوادث خونباری در زاهدان هستیم. حوادثی که دل هر مسلمانی را به در آورد عملیات تروریستی، اما به اصطلاح استشهادی برای از بین بردن مسلمانی دیگر، رویدادی که انجام آن در تاریخ این مرز و بوم بی سلبه بوده است. ضمن تسلیت به خانواده های داغدار آن حوادث شوم و سپاسگذاری از خداوند برای ختم به خیر عمیات بمب گذاری در هوایم می مسافربری اهواز - تهران، مطالب زیر به استحضار هم میهنان عزیز و مسئولین گرامی رسانده می شود:

۱. این مطالب تنها بخشی آشکار از عملکرد مسئولین و مدیران رده بالای مجریان و هیئت نظارت بر انتخابات است که متعهدند در روز ۲۲ خرداد ۸۸ چهار انتخابات هم زمان شامل؛ دهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری و در برخی از استانها؛ انتخابات میان دوره ای مجلس خبرگان، مجلس شورای اسلامی. میان دوره ای شوراهای اسلامی شهر و روستا را در عین صحت و سلامتی برگزار کنند.

۲. بعد از ریزش شدید آراء یکی از کاندیداها و ناامیدی یارانش و نیز کاهش درصد آراء مشارالیه در نظر سنجی های معتبر دولتی در اوایل اردیبهشت ماه سال جاری، یکی از آقایان اساتید حوزه و رئیس موسسه آموزشی در قم که اتفاقاً زمانی مباحث فلسفه سیاسی را در نماز جمعه تهران مطرح می کردند، در جلسه محرمانه ای با تفسیر به رأی سوره بقره آیه ۲۴۹ "خواهان" تغییر آراء" به نفع کاندیدای اقلیت می شود و می گوید: "اگر کسی رئیس جمهور شود و ارزشهای اسلامی که اکنون در لبنان، فلسطین و ونزوئلا و دیگر نقاط جهان منتشر شده آسیب ببیند، رأی دادن به او جایز نیست و حرام است؛ هم خودمان نباید رای بدهیم و هم باید مردم را هوشیار کنیم که رای ندهند، ولا غیر. بر شما مسئولین انتخابات، هر امری واجب است"

۳. ایشان ضمن گلیه شدید از برخی نامزدها ادامه دهد: "کسانی که اصلاً صلاحیت اخلاقی و قانونی ندارد، بریزید دور" و تاکید می کند: "بالاترین وظیفه آن است که آنچه را درحال از دست دادن هستید برگردانید". همانطور که در مطالب بالا به نقل از یکی از مدعوین جلسه بدست آمد؛ حکم شرعی "تغییر آراء" در انتخابات صادر شده است. در این شرایط سرانجام انتخابات ریاست جمهوری ۸۸ چه خواهد شد!؟

۴. اکنون طوفان انتخابات، با یاری میر حسین منزه، کربوبی غیرتمند و رضایی شجاع، از این استان به آن استان، از این شهر به آن شهر، از این روستا به آن روستا و از این ده به آن ده به سرعت برق و باد وزیدن گرفته است. این طوفان دشمن پلیدی ها، در حال از بیخ و بن کندن دروغگویی ها، نیرنگ ها و فریب دادن هایی است که چهار سال تمام بی وقفه و خستگی ناپذیر در جای جای این سرزمین پهناور زیبا، شخم زده و پاشیده شد، و با سفرهای پی در پی، دوباره و سه باره، آن پلیدی ها و امر به مشته شدن ها را بارور و آبیاری کردند. الحق، ریشه کن کردن این زشتی ها در ایران و پاک کردن چهره کلد ایرانیان در جهان، چه کار سخت و بار امانتی طاقت فرساست، پس اکنون باید برای یاری و حفاظت آراء در خطر مردم، خروشید و جوشید.

۵. بعد از این جلسه مهم بود که آقایان مسوول، جان تازه ای در کالبدشان دمیده شد و سرزنده، بانشاط و بدون دغدغه وجدانی به ترفندها و حیل های به اصطلاح شرعی برای "تغییر آراء" مردم شریف مان متوسل میشوند. ابتدا آن مسوول درس خوانده مکتب چرچیل دکترای هوا و فضا، که دیگر خالی از عذاب وجدان شده، دست بکار شد و تعداد شعب اخذ آراء را که در روز ۲۴ فروردین ۸۸ اعلام کرده بود: "بیش از ۴۸ هزار عدد است" در روز ۲۳ اردیبهشت ماه به "۴۵ هزار و ۷۵۸ مورد" تقلیل داد، همچنین تعداد واجدان شرایط در انتخابات ریاست جمهوری را ۴۶ میلیون و ۲۰۰ هزار نفر اعلام کرد. این آمار در حالی بیان شد که قبلاً جداول مرکز آمار ایران حدود ۵۱ میلیون و ۳۰۰ هزار نفر را واجد شرایط رای دادن دانسته بود.

۶. همین آبروریزی باعث شد که آقای دکتر محمد مدد، رییس مرکز آمار ایران تا مرز بازنشستگی پیش رود، مدیری که می توانست نام نیکی در تاریخ سیاسی کشور با پافشاری بر حق ۵ میلیون رای دهنده از خود برجای گذارد، چنین نکرد و بلافاصله در جریان جلسه شرعی انتخابات قرار گرفت، سپس تهدید و توجیه شد، بنابراین مسئولین شرعی بیان آمار واقعی از او ساقط و سرانجام در ۵ اردیبهشت ماه ۸۸ در همایش استاندانان سراسر کشور که در وزارت کشور برگزار شد، گفت «آمار تعداد افراد واجد شرایط رای دادن در انتخابات ریاست جمهوری ۴۶ میلیون ۲۰۰ هزار نفر است» و این جمله هم چون درفش بود که این مسئول بی مسئول، بر روح و روان آزاد مردان ایرانی فرو کرد. آقای مدد برای حفظ چند صباح پست خود، چه ساده لوحانه ترفند و حیل تیم حرفه ای "تغییر آراء" را با این جمله خود رسوا کرد: «این آمار ۴۶ میلیون و ۲۰۰ هزار نفری پس از جلسات مشترک مرکز آمار ایران، سازمان ثبت احوال و وزارت کشور

- <http://www.entekhabnews.us/portal/index.php?news=۱۳۹۲> -[۵۳]
- <http://www.juancole.com/stealing-iranian-election.html> -[۵۴]
- <http://www.csmonitor.com/wome.html> -[۵۵]
- http://news.bbc.co.uk/stm۱۱۳۸۸۵/hi/middle_east -[۵۶]
- http://www.nytimes.com/iht-edhooglund.html?_r=۱۹/opinion -[۵۷]
- <http://www.entekhabnews.com/portal/index.php?news=۶۴۶۷> -[۵۸]
- <http://www.irna.ir/View/FullStory/?NewsId=۵۴۶۷۹۳> -[۵۹]

- <http://www.fararu.com/vdcaeanu.html> -[۲۵]
- <http://www.jamejamonline.ir/newstext.aspx?newsnum=۱۰۰۹۱۰۷۱۳۴۴۲> -[۲۶]
- http://www.bbc.co.uk/persian/iran/_local_results.shtml -[۲۷]
- <http://moi.ir/Portal/File/ShowFile.aspx?ID=bd> -[۲۸]
- <http://moi.ir/Portal/File/ShowFile.aspx?ID=d> -[۲۹]
- <http://moi.ir/Portal/File/ShowFile.aspx?ID=۳۰> -[۳۰]
- <http://moi.ir/Portal/File/ShowFile.aspx?ID=ac> -[۳۱]
- <http://www.mowj.ir/ShowNewsPrint.php?۷۳۴۳> -[۳۲]
- <http://www.rezaee.ir/fa/pages/?cid=۸۵۲۲> -[۳۳]
- http://www.bbc.co.uk/persian/iran/_op_daneshjoo_votes.shtml -[۳۴]
- <http://www.centralillinoisnewscenter.com/news/local/html> -[۳۵]
- <http://www.mowjcamp.com/article/id/۱۷۱۳۰> -[۳۶]
- <http://bahmanagha.blogspot.com/html> -[۳۷]
- <http://news.gooya.com/politics/archives.php> -[۳۸]
- <http://www.khabaronline.ir/news.aspx> -[۳۹]
- <http://www.parlemannews.ir/index.aspx?n=۲۶۹۴> -[۴۰]
- <http://news.iransarfaraz.com/foreign/html> -[۴۱]
- <http://www.inn.ir/newsdetail.aspx?ID=۲۰۰۸۴> -[۴۲]
- <http://www.ghalamnews.ir/news.aspx> -[۴۳]
- <http://www.ghalamnews.ir/newsdetail.aspx?id=۷۸,۳۸,۲۰,۴,۱,۴> -[۴۴]
- <http://www.ghalamnews.ir/newsdetail.aspx?id=۷۸,۳۸,۲۰,۴,۱,۴> -[۴۵]
- <http://www.shora-gc.ir/portal/File/ShowFile.aspx?ID=-۴۴۴۸۰-۴۵۸-۹۷۴۵d-۵۲۴۲۴۷۸> -[۴۶]
- http://www.columbia.edu/~bhb/files/Beber_Scacco_ElectionFraud.pdf -[۴۷]
- <http://www.cartercenter.org/documents/pdf> -[۴۸]
- <http://www-personal.umich.edu/~wmebane/note.pdf> -[۴۹]
- http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/pdf -[۵۰]
- <http://www.moi.ir/Portal/PrintPage/PrintPage.aspx?Object=NEWS&CategoryID=۷۱۱۸۸۳> -[۵۱]
- http://www.bbc.co.uk/persian/iran/_guardian_council_mousavi.shtml -[۵۲]